

Verbale del Consiglio comunale del 18 giugno 2020
(svolto in videoconferenza)

1. SURROGAZIONE ALLA CARICA DI CONSIGLIERE DELL'UNIONE COMUNI PIANURA REGGIANA IN RAPPRESENTANZA DEL COMUNE DI SAN MARTINO IN RIO A SEGUITO DELLE DIMISSIONI PRESENTATE DALLA CONSIGLIERA MAURA CATELLANI

Il Sindaco: "La luce è accesa, possiamo iniziare. Buonasera a tutti i Consiglieri, buonasera anche al Segretario. Ricordo che, come ha già ricordato Bertani, questa registrazione può durare al massimo 8 ore e la potete poi trovare già sul sito internet del Comune nei prossimi giorni. Prima di cedere la parola al Segretario per l'appello, chiedo ai Consiglieri, come abbiamo fatto nella seduta del Consiglio scorso, se va bene a tutti, procedere all'appello nominale nome e cognome poi di seguito facciamo la votazione. Dopo l'appello i Consiglieri, quando andremo a votare punto per punto, si esprimeranno per ogni votazione su chiamata del Segretario come abbiamo concordato è la migliore espressione della volontà dei Consiglieri, a vostra garanzia, su questa modalità. Per accorciare un attimo i tempi per quello che potremo, abbiamo il primo punto che richiede l'immediata eseguibilità e, se siete d'accordo, in un unico intervento lo andiamo a confermare nel momento delle votazioni. Se ci sono richieste o proposte, se no iniziamo"

Il Consigliere Villa: "Per me va bene"

Il Sindaco: "Vedo tutti i pollici alzati, ok. Dò l'ultima raccomandazione, vi ricordo, ormai lo sapete già però lo ripeto, di attivare il microfono solo nel momento in cui facciamo l'intervento, lo stretto tempo necessario in maniera che non ci siano dei rimbombi tra un altoparlante e l'altro. Chiedo al Segretario di procedere con l'appello"

Il Segretario comunale: "Buonasera: Paolo Fuccio, Giuseppe Borri, Luisa Ferrari, Rosamaria D'Urzo, Flavio Marcello Avantageggiato"

Il Sindaco: "C'è un problema audio. Flavio, ci senti?"

Il Segretario comunale: "Adesso è sparito, procedo, continuo: Andrea Galimberti, è entrato adesso il Consigliere Avantageggiato, Federica Bellei, Alberto Marastoni, Gabriele Gatti, Luca Villa, Maura Catellani, Davide Caffagni, Fabio Lusetti, Matteo Panari Assessore esterno. Sono presenti 12 Consiglieri su 13. Intanto nomino gli scrutatori"

Il Sindaco: "Continuiamo con il Consiglio: nomino come scrutatori per il Gruppo di Maggioranza: Federica Bellei, Gabriele Gatti, per i Consiglieri di Opposizione: il Consigliere Lusetti Fabio"

Il Sindaco: "Se siete d'accordo evitiamo di leggere tutto il testo, abbiamo già concordato nella Conferenza dei Capigruppo, se vi ricordate, la modalità con cui siete andati a votare. Questa surroga riguardava le Opposizioni e quindi siete venuti a votare nell'urna presente fisicamente qua in Comune. Adesso prego il Segretario di aprire l'urna e vediamo come si è eseguita la votazione che porterà all'elezione del nuovo Consigliere all'Unione di competenza dei Gruppi di Minoranza consiliare, espressa per scheda segreta. Il Segretario sta approntando l'apertura, diamo lettura delle schede contenute e vi diamo subito l'esito. Intanto ringrazio Maura per questi anni che ci ha accompagnato"

in Unione, eravamo quasi vicini di banco, Maura, ci mancherai, adesso vediamo chi ti sostituisce. Intanto ti ringrazio a nome di tutti per il tuo lavoro che hai svolto in Unione, sei sempre stata una presenza preziosa"

Il Consigliere Villa: "Temo sia caduta, perché vedo l'immagine statica"

Il Sindaco: "Anche secondo me Luca. Comunque se Maura vorrà venire qua al Castello, un posto per lei c'è sempre a seguire il Consiglio comunale, approntiamo un'altra postazione"

Il Consigliere Villa: "Nelle segrete la metti"

Il Segretario comunale: "Procedo con l'estrazione dei biglietti: Davide Caffagni; Davide Caffagni; Davide Caffagni"

Il Sindaco: "Come avete sentito il nuovo Consigliere per il Gruppo di Minoranza in capo all'Unione dei Comuni è Davide, a cui faccio i miei complimenti e gli auguro buon lavoro. Se ci sono degli interventi vi prego di alzare la mano. Luca, vai"

Il Consigliere Villa: "Due parole solo per ringraziare anch'io, adesso la vedo collegata, Maura, e riportarle i ringraziamenti che le hai fatto tu mentre lei non sentiva probabilmente, quindi la ringrazio anche a nome del Gruppo di "Alleanza civica" per il servizio che ha svolto e faccio l'"in bocca al lupo" a Davide per il nuovo incarico"

Il Sindaco: "Ci sono altri interventi? Maura, io non ti sento però, vedo che vuoi parlare, proviamo a vedere se si riesce, poi si è iscritto anche Lusetti. Proviamo la voce di Maura, prova Maura. Non ti sentiamo. Mentre riprovi dò la voce al Consigliere Lusetti, prego Fabio"

Il Consigliere Lusetti: "Noi di "Progetto San Martino", io in particolare, volevo ringraziare Maura per questi anni che ha passato all'Unione dei Comuni e che ci ha sempre ragguagliato sulle decisioni e volevo fare un grosso "in bocca al lupo" a Davide, chiaramente"

Il Sindaco: "Grazie Fabio. Con il Gruppo di Maggioranza, ti abbiamo ringraziato anche noi Maura, ma eri uscita. Mi sembra che tu abbia dei problemi di collegamento... davvero? Non la vedo. Davide, diamo la parola a te"

Il Consigliere Caffagni: "Scusate, ma io mi sono appena ricollegato, perché ho perso la linea negli ultimi 3 minuti quindi non so cosa abbiate fatto. Altrimenti potrei ipotizzare l'esito, però..."

Il Sindaco: "Davide, guarda, ti riassumo: abbiamo ringraziato tutti Maura e abbiamo fatto l'"in bocca al lupo" a te per il nuovo incarico. riassunto per andare avanti"

Il Consigliere Caffagni: "Giusto una parola, ringrazio per gli auguri e "crepi" per l'"in bocca al lupo", ricevo un'eredità pesante da parte di Maura, per il suo ruolo, il suo impegno, la sua dedizione anche all'Unione, spero di portarla a compimento nell'ultimo anno che rimane o quel che rimane insomma, cercando di fare il possibile, grazie"

Il Sindaco: "Perfetto Davide. Andiamo alla votazione del punto numero 1), richiede la doppia votazione e facciamo in un unico colpo, quindi votiamo e confermiamo l'immediata eseguibilità; prego Segretario"

Il Segretario comunale: "Dunque si vota solamente per l'immediata eseguibilità, perché la votazione, l'elezione del Consigliere Davide Caffagni è già avvenuta. Procedo per l'immediata eseguibilità:

Paolo Fuccio: A favore.

Giuseppe Borri: A favore.

Luisa Ferrari: Voto a favore.

Rosamaria D'Urzo: Voto a favore.

Flavio Marcello Avantaggiato: Favorevole.

Andrea Galimberti: Favorevole.

Federica Bellei: Favorevole.

Gabriele Gatti: Favorevole.

Luca Villa: Favorevole.

Maura Catellani: Dice che è favorevole via cellulare.

Davide Caffagni: Favorevole.

Fabio Lusetti: Favorevole, Sindaco, possiamo andare avanti"

2. ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" PER LA REALIZZAZIONE DI UNA PISCINA SCOPERTA

Il Sindaco: "Andiamo al punto 2) dell'ordine del giorno, presenta l'ordine del giorno il Consigliere Lusetti, prego. Fabio, apri il microfono, perché non ti sentiamo"

Il Consigliere Lusetti: "Ok. Premesso che la funzione sociale dello sport e della pratica delle attività sportive e ricreative è riconosciuta come elemento fondamentale della formazione e come tutela della salute dei Cittadini, dello sviluppo, delle relazioni sociali e del miglioramento degli stili di vita; rilevato che: - la legislazione nazionale e regionale e la comunità scientifica invitano le istituzioni ad incentivare i bambini e i giovani a partecipare a vari tipi di attività fisica, per esempio giocando e praticando sport diversi; - un'alleanza fra il mondo sportivo, la scuola, le istituzioni locali dà la possibilità di superare fattori sociali, culturali ed economici favorendo il diritto di tutti i cittadini a svolgere attività sportiva. Sottolineato che: - nel nostro Comune e nella nostra Provincia, vi sono un grande numero di Società sportive che ogni giorno permettono a tutti i ragazzi di svolgere attività sportiva, organizzazioni quasi sempre volontarie e fondamentali per la tenuta sociale della nostra Comunità; - il nostro Comune è dotato di diverse strutture sportive sostanzialmente vocate alla pratica di un numero limitato di sport: questo risulta quindi un limite per l'accesso dei ragazzi, giovani e adulti ad altre attività sportive. Ritenuto che esistano le condizioni finanziarie per la realizzazione di una piscina scoperta da utilizzare nei mesi estivi, essendo una struttura i cui costi possono essere coperti dagli introiti della gestione senza pesare quindi sulle finanze del Comune, se non sul versante delle garanzie fidejussorie da rilasciare al finanziatore Credito sportivo; chiede al Consiglio comunale di impegnare il Sindaco e la Giunta a: - predisporre un progetto tecnico e finanziario di una tale struttura, adeguata ai bisogni del nostro Paese; - sottoporlo alle associazioni sportive comunali e provinciali per valutarne la validità e l'opportunità di realizzarla e la eventuale disponibilità ad assumere

la gestione; - in caso di esito positivo di tali verifiche, inserirlo nel DUP 2021-2023; grazie"

Il Sindaco: "Per noi risponderanno Borri poi farà la dichiarazione di voto Andrea Galimberti per fare le cose un po' più veloci e compatte. Se ci sono degli altri interventi prima, su questo argomento. Mi sembra che non ci siano delle altre persone iscritte, allora dò la voce al Vicesindaco Giuseppe Borri poi Andrea Galimberti per la dichiarazione di voto. Prego, Borri"

Il Vicesindaco Borri: "Piscine: in tanti anni che sono in Amministrazione, ma anche prima, e vi assicuro che ricevo e fuori intercetto parecchia gente durante l'attività in Comune poi ho avuto dei figli, ho dei nipoti, che frequentano queste Società sportive. Nessuno, ma dico quasi nessuno, ma può darsi che... ha chiesto una piscina. Evidentemente perché le richieste per avere la piscina non ci sono. Tu vai a Correggio, 5 km, c'è la coperta e la scoperta, vai al Komodo a Rubiera, 9 km, c'è la piscina, vuoi allontanarti un po', vai a Carpi, 11 km e danno tutti un'ampia risposta, tant'è che anche ultimamente i miei nipoti quando si iscrivono ai corsi non hanno né problemi di orari né problemi di inserimento assolutamente, questa però potrebbe essere una percezione. Arriviamo alla piscina scoperta: la piscina scoperta non toglie che si utilizza tre mesi, metà giugno-metà settembre, perché prima è inutile che alimentiamo fantasie, allora io dico: noi non abbiamo inserito nel DUP e non ci abbiamo mai pensato, perché non siamo mai stati attivati. Per quanto riguarda l'impiantistica che andremo a finire e a implementare quella attuale, delle tre maggiori attività a livello numerico e anche a livello storico, ma giustamente dice Lusetti: "ci sono anche altre sensibilità, altre pratiche sportive che emergono". Quello che sento io in giro e l'Amministrazione futura secondo me dovrà mettere in campo è la possibilità di prevedere una struttura polivalente tipo palestra, palazzetto che dia la risposta a tutte quelle attività residuali che fanno fatica effettivamente a trovare spazi, quello è un problema ed è necessario. Sull'opportunità: in Comuni da 8.000 abitanti con la piscina che non siano inseriti in un percorso turistico, io ne vedo poche, anche statisticamente, tra l'altro sento, io adesso sono un po' fuori età, che anche chi va d'estate allo scoperta, se non è una fascia molto giovane che va a quella di Correggio come si chiama lì dallo stadio... vanno lì, perché ci sono attività, chi ha un'età non più giovanissima, sui venti cercano piscine di nicchia in montagna, tipo club, ma a San Martino la piscina... Noi di piscine a San Martino al momento non abbiamo intenzione di inserirne. Sull'aspetto finanziario, io mi ero interessato tempo fa, su sollecitazione, mi pare sempre, non so se tua Fabio o di qualcun altro, alla piscina scoperta e insomma fa fatica a stare in piedi. Noi non abbiamo fatto uno studio, in ogni caso questa è la mia sensibilità, ma anche quella della Giunta al momento non è la priorità, perché come la vedo io sentendo in giro, ci sono tante attività dei cosiddetti "sport minori" emergenti, cioè meno frequentati, che hanno invece la necessità di strutture polivalenti da utilizzare tipo i palazzetti che vengono divisi, separati, con sale pesi, insomma un'altra tipologia, questo invece lo chiedono e dicono che sarebbe ora. Io ho finito l'intervento"

Il Sindaco: "Grazie Giuseppe. Io sto guardando se ci sono altri interventi, altrimenti darò la parola per la dichiarazione di voto ad Andrea Galimberti. Non vedo mani alzate, dopo sentiremo se ci sono altre dichiarazioni di voto e passeremo alle votazioni. Prego, Andrea Galimberti"

Il Consigliere Galimberti: "Il nostro Gruppo si riconosce pienamente in quanto dichiarato adesso dall'Assessore Borri, pertanto il nostro voto è contrario"

Il Sindaco: "Ci sono delle altre dichiarazioni di voto? Luca Villa, prego"

Il Consigliere Villa: "Devo dire che ho ascoltato anche io attentamente le parole del Vicesindaco e devo dire che sono totalmente d'accordo con lui. Trovo interessante l'analisi del Vicesindaco da quindici anni, che ha fatto un'analisi oggettiva, seria e articolata, della strutturale carenza di strutture che c'è nel nostro Paese quindi la prendo come un'autocritica di quello che non è stato fatto negli anni in questo Paese e della necessità che c'è di dare risposte oggettive ai bisogni delle Società sportive e dei Sammartinesi, risposte a esigenze che in questi anni non sono state date, quindi anche noi non siamo favorevoli all'idea della piscina proprio perché riteniamo che prima ci sia un lungo elenco di interventi da fare per dare risposte a esigenze già reali e concrete che ha la nostra Collettività. Se un domani avremo la forza e la possibilità di farla, la piscina potrà essere un ulteriore sviluppo. Grazie"

Il Sindaco: "Fabio, avevi chiesto la parola?"

Il Consigliere Lusetti: "Io ringrazio degli interventi, chiaramente sono dispiaciuto di questo, perché come dicevamo, noi abbiamo fatto una ricerca e, a differenza di altre strutture, questa potrebbe essere autofinanziata e stare in piedi da sola cosa che, come ha detto il Vicesindaco, non avete fatto. Detto ciò, condivido che ci siano anche sicuramente altre esigenze come ha riconosciuto il Vicesindaco, sta di fatto che queste esigenze sono anni ormai che le stiamo aspettando e non arrivano. Noi abbiamo proposto qualcosa di nuovo per il nostro Paese che ci pare ingessato, vi abbiamo anche proposto, perché abbiamo fatto una ricerca, vi abbiamo pure portato, se volete, anche i costi e quanto il progetto può essere finanziato. Noi l'abbiamo fatto qui, guarda, ce l'abbiamo. Ci dispiace che siate tutti contrari, era un attimino per avere qualcosa di nuovo nel nostro Paese, grazie comunque"

Il Sindaco: "Adesso io dò la parola al Segretario per le votazioni"

Il Segretario comunale:

"Paolo Fuccio: Contrario.

Giuseppe Borri: Contrario.

Luisa Ferrari: Contraria.

Rosa Maria D'Urzo: Contraria.

Flavio Marcello Avantaggiato:

Io passo avanti.

Andrea Galimberti: Contro.

Federica Bellei: Contraria.

Gabriele Gatti: Contrario.

Luca Villa: Contrario.

Maura Catellani: Contraria.

Davide Caffagni: Contrario.

Fabio Lusetti: Favorevole.

Provo di nuovo, Flavio Marcello Avantaggiato?"

Il Consigliere Lusetti: "Non sposta l'ago della bilancia"

Il Segretario comunale ".....però io lo devo contare, ok può procedere Sindaco"

Il Consigliere Avantageggiato: "Contrario" era il voto..."

Il Sindaco: "E' arrivato Flavio Avantageggiato.

3. ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SULLA PARTECIPAZIONE POPOLARE

Il Sindaco: "Passiamo al punto 3), presenta l'ordine del giorno il Consigliere Lusetti, prego" Accendi il microfono"

Il Consigliere Lusetti: "Speriamo il prossimo di farlo insieme, così evitiamo di...:"Premesso che: - l'articolo 61 dello Statuto comunale (la nostra piccola Costituzione, non è un pezzo di carta qualsiasi), al primo comma dice che "il Comune assicura e promuove la partecipazione all'amministrazione locale dei Cittadini, considerandola competente essenziale di un governo democratico della Comunità"; - l'articolo 70: "il Comune promuove nella maniera di propria competenza la costituzione di Commissioni consultive, composte dai rappresentanti delle associazioni iscritte all'albo. Delle commissioni possono far parte anche i Consiglieri comunali e i Cittadini iscritti alle liste elettorali del Comune", proseguendo poi con le norme di composizione (anche sulla base di autocandidature) e con il ruolo (le decisioni dell'Amministrazione non conformi alle proposte delle Commissioni dovranno essere adeguatamente motivate, non basta quindi dire che si ha un'altra opinione ma bisogna spiegare e sostenere i motivi del no); - il Consiglio comunale con delibera 2 del 2013 ha eliminato dal Regolamento per la consultazione dei Cittadini ed i referendum, gli articoli che normavano le Commissioni sulla base di una valutazione negativa del gruppo di Maggioranza e della Giunta sul funzionamento delle Commissioni, "perché sono prevalse molto spesso anche polemiche poco costruttive". Il parere delle minoranze era del tutto diverso. Vennero sostituite con una sola commissione consiliare che, in modo non corretto venne inserita nello stesso Regolamento: non prevede infatti la partecipazione dei Cittadini, ma solo di un Consigliere per gruppo accompagnato da un esperto. La decisione venne considerata dalle minoranze una mediazione tra "l'intransigenza della maggioranza (no alle commissioni popolari)" e la richiesta delle minoranze di mantenere quanto previsto dallo Statuto e dal Regolamento. La maggioranza propose, in quella sede, di considerare la proposta sperimentale per un anno per capire se funzionava o no, se produce risultati oppure no e dopo un anno l'esperienza la si può riconsiderare, modificare, migliorare, continuare o anche cassare, nel caso in cui si consideri tutti quanti che l'esperienza non abbia portato risultati significativi. -La Consigliera Catellani chiese di specificare che "se dovesse andare male dovremmo ritornare alle condizioni precedenti, perché altrimenti non sarebbe un periodo di prova": le risposero positivamente sia l'Assessore Casarini, "salvo che nel frattempo non si valuti una proposta ulteriore, alternativa e diversa", sia il Segretario Comunale, "dovremo comunque tornare in Consiglio Comunale". -Il regolamento per la consultazione dei cittadini ed i referendum non prevedeva solo le commissioni consultive, come forma di partecipazione dei cittadini, ma anche assemblee pubbliche, referendum e questionari. Argomenti delle assemblee che possono essere: -

modifiche dello Statuto, approvazione di regolamenti, bilanci di previsione, istituzione di servizi pubblici, la realizzazione e il mantenimento di opere pubbliche, la tutela dell'ambiente e la protezione della salute, lo sviluppo economico, la difesa dell'occupazione, la sicurezza dei cittadini e delle loro attività, altri compiti e funzioni che il comune per i quali si presenta necessità di reciproca informazione fra Amministrazione e cittadini. Considerato che: - possono essere previsti vari modi di realizzare la partecipazione popolare, ma ognuno di essi deve avere comunque un presupposto: la volontà di realizzarla e di farla "contare"; - Gli argomenti per le assemblee, per i questionari e per le commissioni, senza voler arrivare ad uno strumento più complesso, come il referendum, da allora se ne sono succeduti a decine, anche di grande rilevanza per il Paese: su nessuno di questi si è proceduto come stabilito da Statuto e Regolamento; - sarebbe scelta da considerare negativa ai fini del rapporto fra amministrati e amministratori e del governo democratico della cosa pubblica, pensare oggi ad una modifica dello Statuto che riduca gli spazi alla partecipazione, scelta non rispettosa delle indicazioni statutarie e del messaggio politico delle forze presenti nel Consiglio Comunale; - non si può basare una scelta di questa rilevanza solo sul giudizio di una parte dei Consiglieri, oltretutto legata al funzionamento del passato: va compiuta sulla base di esperienza diretta, dopo aver verificato in concreto i contributi che tali commissioni possono oggi fornire; - Le eventuali polemiche che possono sorgere durante i lavori di una commissione sono da considerare un normale confronto fra opinioni diverse e non sempre e non solo posizioni diverse, derivanti dalla sola appartenenza politica; - Il cittadino sia titolare non solo del diritto all'informazione, ma anche ad avere a disposizione strumenti che gli permettono di interloquire e di partecipare all'elaborazione delle scelte pubbliche. Non dimenticando che: - la Regione Emilia Romagna ha da poco più di un anno approvato la legge 15 sulla partecipazione: - all'articolo 1 la legge 15 prevede che: *la regione promuove (deve promuovere) la partecipazione attiva dei cittadini singoli e associati; * La partecipazione si realizza attraverso l'inclusione di tutti i soggetti nell'elaborazione delle politiche e delle decisioni pubbliche; - All'articolo 2, primo comma, la legge si propone fra l'altro di: * incrementare la qualità democratica nella fase di elaborazione delle pubbliche politiche; * Promuove l'innovazione sociale e istituzionale, favorendo la diffusione di opinioni informate e la partecipazione dei cittadini ai processi di assunzione delle decisioni; *Rafforzare la democrazia e le sue istituzioni, contribuendo a rinnovare la loro azione e facilitando l'utilizzo di pratiche e strumenti di democrazia partecipativa; * Contribuire a una maggiore coesione sociale attraverso la diffusione della cultura della partecipazione e la valorizzazione di tutte le forme di impegno civico, dei saperi e delle competenze diffuse nella società; - All'articolo 2 secondo comma prevede che gli enti locali: operano per assicurare un'adeguata informazione preventiva; * si adoperano per rimuovere ogni ostacolo che possa impedire o ridurre l'esercizio effettivo del diritto alla partecipazione. Ritenuto che: - nell'aprile 2017 è stato esaminato in Consiglio Comunale un ordine del giorno presentato dalle due liste di minoranza, relativo alla ricostituzione delle commissioni, anche in considerazione del fatto che dal 2013 fino alla fine del 2016 non era stata data pubblicità alla modifica apportata, né tantomeno costituita la commissione istituita con delibera n. 2 del 2013; - Grande parte delle discussioni si è allora incentrata sull'interpretazione della parola "promuove", se si deve o si può, senza giungere a una conclusione condivisa e alla aprioristica affermazione della maggioranza che "non funzionano": l'ordine del giorno venne quindi respinto; - Gli stati di democrazia vadano, come statuto indica, creati e messi in condizione di funzionare e quando non producano risultati positivi individuarne, altri sostitutivi e adeguati; - La commissione sperimentale costituita nel maggio 2017 (come da delibera 2 del 2013), non ha fornito naturalmente

alcun spazio democratico alla cittadinanza, (come era prevedibile essendo una commissione consiliare senza alcun diritto di "parola" da parte dei cittadini), ma nemmeno ha fornito alcun contributo al governo più partecipato della cosa pubblica, non essendo stata convocata nonostante i tanti temi di sua competenza; - La sperimentazione sia quindi da considerarsi non soddisfacente per alcuno e tale da far riprendere l'ipotesi di ripristinare le condizioni regolamentari previgenti, come previsto allora dal Consiglio Comunale; -La decisione allora assunta e più volte riconfermata sia da ritenersi non rispettosa dello Statuto e della Legge Regionale 15, impegna il Consiglio Comunale a: - riconsiderare la delibera assunta dal Consiglio Comunale nel 2013, rafforzando gli strumenti di partecipazione popolare sulla base degli indirizzi fissati dallo Statuto comunale e dalla Legge Regionale 15; - Ricostituire le commissioni consultive popolari tematiche o in alternativa individuare la possibilità di chiamare i cittadini a fornire il loro contributo partecipando a gruppi di lavoro su base territoriale (consigli di frazione o di quartiere), come avviene nella maggior parte dei Comuni della nostra Provincia. Grazie"

Il Sindaco: "Ci sono degli interventi? Adesso sto dando un'occhiata, non vedo... La manina è quella di Fabio di prima quindi non deve fare l'intervento. Non ci sono altre mani alzate, giusto? Ok. Niente, allora dico due parole io. La precedente Amministrazione, Fabio, decise di sostituire le Commissioni consultive, perché non avevano mai funzionato, per vari motivi che non sto qua a ripetere, però se vi ricordate difficili convocazioni, fonte di litigio, non producevano i risultati per cui erano state create e chi era presente nelle passate Amministrazioni che ha fatto tante legislature lo sa. Il Regolamento venne modificato creando una Commissione consultiva unica, formata da un rappresentante per ogni Gruppo consiliare. Questa Amministrazione ha dato seguito al Regolamento con deliberazione di Giunta n. 53 del 4 maggio 2017, sulla base delle designazioni dei Capigruppo consiliari. Questa Commissione è stata regolarmente convocata ogni qual volta è stato trattato un argomento tra quelli previsti dal Regolamento comunale sugli istituti di partecipazione, non solo, ma per argomenti e temi di maggior rilievo, se vi ricordate, ho ritenuto di trattarli mediante la Conferenza dei Capigruppo ritenendo quest'organo maggiormente e ancora più rappresentativo. Considerando di aver dato risalto in questo modo al dialogo democratico tra Maggioranza e Minoranza, ribadisco, sulle vecchie Commissioni consiliari gli stessi concetti espressi dalla passata Amministrazione, quindi invito la mia Maggioranza a votare contraria a questo ordine del giorno. Ci sono interventi? Luca, prego"

Il Consigliere Villa: "Io credo che l'ordine del giorno proposto da Fabio ponga un problema che abbiamo parzialmente discusso già nei mesi precedenti, però sul quale non credo sia sufficiente dire: "la Maggioranza vota contro", nel senso che io sono assolutamente d'accordo con te Paolo, non sto dicendo e penso non lo dica nemmeno Fabio, che la Commissione consultiva sia qualcosa di illecito o fuori dalle norme. Le norme sono state scritte così e abbiamo applicato quello che era stato scritto dalle norme. Quello che è il nostro punto di vista è che in questo modo abbiamo eliminato i Cittadini dalla vita amministrativa del Paese. Al che tu mi dirai, perché l'avevi detto anche in altra seduta, che voi i Cittadini li incontrate ugualmente, benissimo, ma incontrare i Cittadini come fate voi e come facciamo noi e coinvolgerli nella vita amministrativa del Paese attraverso le strutture idonee, appropriate e istituzionali non è la stessa cosa, non è la stessa cosa. Io credo, penso e spero che tutti quanti notiamo la grande mancanza che c'è, non solo a San Martino, dico più in generale nel nostro Paese, di partecipazione alla vita pubblica, ed è un problema, perché poi non incanaliamo le

varie espressioni più estreme che invece trovano spazio nella vita del Paese, perché nel momento in cui vengono a mancare le possibilità di confronto nelle Istituzioni, allora si cerca di dire la propria anche in modi non appropriati, basta vedere quello che sta succedendo oggi in giro per tutto il mondo, grazie a Dio in minor parte anche in Italia. E' chiaro allora che le Commissioni di San Martino non portano alle manifestazioni di piazza, non sto dicendo questo, spero sia ben chiaro, però sto dicendo che è un passaggio indispensabile, che abbiamo colpevolmente, colpevolmente, e dico "abbiamo" perché abbiamo votato a favore anche noi nella legislatura passata, lo abbiamo fatto. Non possiamo dire che questa è un'esperienza positiva, non lo potete dire nemmeno voi, perché al di là della forma, del dire che quando c'è stato bisogno, due volte? tre volte?, le abbiamo convocate, non ha portato il risultato che serviva, cioè alla fine noi i Cittadini li abbiamo messi alla porta. C'era un problema di funzionamento? discutiamone, sediamoci, parliamone, creiamo le condizioni, perché non siano un tavolo di scontro, ma siano un tavolo di confronto, però noi così i Cittadini li abbiamo messi alla porta. Loro nelle istituzioni non ci sono, in nessuna forma e noi come Amministratori, di Maggioranza o di Opposizione non importa, di questo fatto dobbiamo farcene carico, perché noi risponderemo della mancanza di un'agorà, di un momento di incontro, che i nostri Cittadini, volenti o nolenti, avrebbero diritto di avere. Mi dispiace molto quindi Paolo, se la chiudiamo dicendo no e basta. Secondo me dovremmo dire, voi dovrete dire no e fare un'altra proposta che vada nella direzione di coinvolgimento e responsabilizzazione dei Cittadini, dire no e basta è troppo comodo"

Il Sindaco: "Adesso vediamo se ci sono degli altri interventi....no. Luca, per confrontarmi un attimo con te: io ho dato una chiave di lettura al nostro Paese, lo frequento da anni e frequento centinaia di persone da anni e vedo che questo Comune è molto attivo, è una Cittadinanza attiva e ha delegato l'Amministrazione comunale per questo tipo di lavoro, però nello stesso tempo, si impegna a fare un volontariato incredibile. Noi siamo uno dei paesi che ha più associazioni attive, quindi io credo che abbiano delegato a noi, questo tipo di democrazia, quindi non mi trovo completamente d'accordo con quello che dici tu, perché io vedo i Sammartinesi che sono attivi e coinvolti nella vita del Paese e credo che abbiano delegato a chi deve fare questo lavoro, cioè a noi, al nostro Consiglio, il modo di fare questo tipo di politica. Questo è il mio pensiero ed è un pensiero che vedo anche in questo Paese, perché questo è un Paese che è attivissimo, non è vero che sono distanti da noi, sono molto attivi e ti garantisco che in questi mesi sono stati anche molto attenti a tutto quello che succedeva e loro hanno un modo di partecipare sotto forma di volontariato, quindi loro la democrazia partecipativa l'hanno lasciata a noi. Ci sono altri interventi, ragazzi? Luca e Lusetti. Prego Luca"

Il Consigliere Villa: "Io non ho mai detto, mai detto, mai detto, lo ripeto tre volte perché dev'essere ben chiaro, che i Cittadini sono lontani da noi, io ho detto una cosa completamente diversa: il volontariato, che rappresenta l'anima di questo nostro Paese, e in questo sono totalmente d'accordo con te, è l'anima del nostro Paese perché ha sfaccettature le più variegate possibili immaginabili, coinvolge persone che per storia, formazione, cultura sono agli antipodi; non c'entra nulla con il discorso che ho fatto io. Io ho detto, e lo ribadisco e poi chiudo, di coinvolgere i Cittadini che vogliono essere partecipi della vita delle Istituzioni. Il volontariato con la vita delle istituzioni c'entra, ma solo nella forma marginale in cui si devono incontrare per la collettività, ma vivere le Istituzioni non è fare volontariato, è un'altra cosa"

Il Sindaco: "Ci sono degli altri interventi, Fabio mi sembra?"

Il Consigliere Lusetti: "Sì, io volevo dire questo, Paolo. Tu hai ripetuto, se ti sei ascoltato, diverse volte, che è tutto quello che pensi tu, quello che senti tu e che vedi tu, io posso dirti che in parte sicuramente la Cittadinanza ricopre il tuo pensiero, ma in parte non è così, perché anch'io spesso e volentieri sono in giro per San Martino e diversi comunque hanno delle affermazioni ben diverse da quello che tu hai detto. Il fatto di dire : "fate come vi pare", non vuol dire che pensano come te, vuol dire che forse vorrebbero partecipare alla vita del nostro Paese ma non riescono e comunque non gli è permesso o non vogliono entrare in nessuna lista politica, ma vorrebbero partecipare alla vita del nostro Paese. Io credo che Luca abbia esposto, direi che mi ha rubato le parole. Paolo, non vogliamo fare le Commissioni, cerchiamo un metodo diverso di fare, di provare a creare della partecipazione nei nostri Cittadini. Tu stai parlando di una cosa che non funzionava cinque, sei anni fa, può essere che adesso il mondo sia cambiato, che qualcosa invece abbia fatto sì che abbia mosso le coscienze delle persone che invece vogliono partecipare, non solo dire e giudicare, perché è sempre comoda giudicare. Io dico: "perché non ci dobbiamo provare? non è detto, abbiamo provato. Voi vi eravate detti a suo tempo, "se non funziona, ritorniamo" perché Maura disse queste parole, perché le siamo andate a prendere da quello che è successo in quel Consiglio per cui le potete sentire anche voi, però perché non possiamo riprovare a vedere se effettivamente è come tu dici e non proviamo a trovare le persone per creare della partecipazione nel nostro Paese a livello politico e a renderli partecipi della nostra vita amministrativa, perché questa chiusura, Paolo? Ti chiedo questa risposta: solo ed esclusivamente perché sette anni fa o otto anni fa, 2013, avete deciso che queste non contavano perché c'erano e non giungevano mai a un dunque e da allora in poi non è più possibile farne una perché non va? Io chiedo solo di pensarci e di rifletterci, prima di avere una chiusura categorica o di creare qualcosa di diverso dalle Commissioni, ma creare qualcosa che possa rendere partecipe la Cittadinanza"

Il Sindaco: "Aveva chiesto un intervento Maura, prego Maura. Il prossimo Consiglio ti presto il mio computer o vieni qua da me, perché non riusciamo a farti partecipare, mi dispiace molto. Ci sono altri interventi? ok, allora concludendo, Fabio, concludo: per me le Commissioni così sono commissioni consultive che non portano a niente e sono improduttive, quindi io cedo la parola al mio Capogruppo per la dichiarazione di voto, prego Andrea"

Il Consigliere Galimberti: "Ribadendo che ci troviamo d'accordo con quanto esposto dal nostro Sindaco, il nostro Gruppo è contrario, considerando anche il fatto che non è facile inventarsi cose nuove che non siano commissioni e in questi Comuni così piccoli in cui in pratica l'Amministrazione è così vicina alla gente, riteniamo che sia inutile istituirle, anche perché abbiamo visto come sono andate. Io ho partecipato a qualcuna, sono state situazioni penose"

Il Sindaco: "Grazie Andrea. Ci sono altre dichiarazioni di voto, direi di no. Possiamo procedere alla votazione"

Il Segretario comunale:

"Paolo Fuccio: Contrario.

Giuseppe Borri: Contrario.

Luisa Ferrari: Contraria.

Rosa Maria D'Urzo: Contraria.
Flavio Marcello Avantaggiato: Contrario.
Andrea Galimberti: Contrario.
Federica Bellei: Contraria.
Gabriele Gatti: Contrario.
Luca Villa: Favorevole.
Maura Catellani: Favorevole.
Davide Caffagni: Favorevole.
Fabio Lusetti: Favorevole.

Il Consiglio non approva"

Il Sindaco: "Il Consiglio non approva.

4. ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" CIRCA L'INSTALLAZIONE DI PENSILINE COPERTE ALLE FERMATE DEI BUS

Il Sindaco: "Passiamo all'ordine del giorno al punto 4), presenta l'ordine del giorno il Consigliere Lusetti, prego Fabio"

Il Consigliere Lusetti: "Premesso che nel periodo invernale ci sono dei disagi per chi usufruisce dei mezzi di trasporto pubblico; considerato che sarebbe utile risolvere concretamente il problema di tutte quelle persone che, con il brutto tempo, in luoghi dove non è possibile trovare altro riparo, sono costrette ad attendere i mezzi pubblici in totale difficoltà, a cominciare dai giovani che la mattina si recano a scuola, passando poi per gli anziani e comunque per tutte quelle persone che aspettano il passaggio dei bus; concordi che bisogna incentivare e mettere in condizioni chiunque volesse usufruire dell'utilizzo dei mezzi pubblici, di farlo nel migliore dei presupposti possibili; preso atto che ad oggi sono sprovviste di idonee coperture (pensiline e tettoie) le seguenti fermate del nostro territorio comunale:- sulla linea Modena - San Martino - Correggio: 1- via Roma 137, 2- Via Roma fronte Palazzo Prampolini; - sulla linea San Martino in Rio - Reggio Emilia: 1- via Lemizzone 8, via Stradone Stiolo (zona Chiesa) e 3 - via Annegata, Gazzata (zona Chiesa); la lista civica "Progetto San Martino" impegna il Sindaco e la Giunta comunale a installare idonee coperture, a protezione degli utenti del servizio di trasporto pubblico, panchine comprese, in modo tale da rendere agevole l'attesa di coloro che usufruiscono del servizio pubblico". Grazie"

Il Sindaco: "Grazie Fabio. Ci sono degli interventi, se no dò la parola all'Assessore Panari. Prego Assessore"

L'Assessore Panari: "Confronto con l'Agenzia della Mobilità: l'Agenzia ci conferma che tutti gli interventi sul territorio sammartinese rientrano in una fornitura già soggetta a gara che, a causa dell'emergenza COVID, è slittata e l'installazione è prevista non solo per San Martino, ma per tutto il territorio provinciale, nel corso del 2021, quindi l'anno prossimo. Il numero complessivo di pensiline destinate a San Martino è 3. Su quali sono le destinazioni più idonee, accettiamo consigli"

Il Consigliere Lusetti: "Mi fa piacere che sia già in atto il fatto che le pensiline verranno predisposte per coprire le varie fermate, ma chiedevo questo: visto che sono

solo tre quelle che l'Agencia della Rete urbana ha pensato di fare, le restanti 2, visto che al momento, se non abbiamo errato, sono 5 quelle scoperte, non potremmo farle noi come Comune sul nostro territorio? La nostra proposta potrebbe essere questa. Io adesso vi dico la verità, non so sicuramente i costi per installare una pensilina con una panchina, però visto che sono 5 quelle che noi abbiamo contato, se loro ne fanno 3 ne restano 2 scoperte. Io direi che potremmo pensare, valutare quantomeno in base ai costi se potessimo affrontare noi questo costo, questo investimento. Grazie"

L'Assessore Panari: "L'installazione è di pertinenza dell'Agencia della Mobilità"

Il Consigliere Lusetti: "D'accordo, sono d'accordo, però credo che se noi all'Agencia della Mobilità gli diciamo che abbiamo 2 fermate scoperte e ci impegniamo come Comune a fare noi l'investimento, non credo che l'Agencia della Mobilità ci dica "non lo fate", personalmente non lo credo. Dobbiamo chiederglielo, ma credo che, anzi, ben venga. Questo è il mio pensiero poi si può chiedere, si può fare una lettera. Questo è, visto che mi hai chiesto un aiuto per capire quali sono quelle da coprire e quali no, io ti ho dato una soluzione diversa"

L'Assessore Panari: "Fabio, ci relazioneremo con l'Agencia della Mobilità"

Il Sindaco: "Ok, ci sono altri interventi? Aspetta che guardo in diagonale. Se no io dò la parola al Capogruppo Andrea Galimberti per la dichiarazione di voto. Non vedo braccia alzate, chiedo ad Andrea di fare la dichiarazione di voto"

Il Consigliere Galimberti: "Su questo argomento il nostro Gruppo è favorevole"

Il Sindaco: "Ci sono altre dichiarazioni di voto? Luca Villa, prego"

Il Consigliere Villa: "Solo per dire che anche noi siamo favorevoli"

Il Sindaco: "Andiamo alla votazione"

Il Segretario comunale:

"Paolo Fuccio: Favorevole.

Giuseppe Borri: Favorevole.

Luisa Ferrari: Favorevole.

Rosa Maria D'Urzo: Favorevole.

Flavio Marcello Avantageggiato: Favorevole.

Andrea Galimberti: Favorevole.

Federica Bellei: Favorevole.

Gabriele Gatti: Favorevole.

Luca Villa: Favorevole.

Maura Catellani: Favorevole.

Davide Caffagni: Favorevole.

Fabio Lusetti: Favorevole.

Tutti favorevoli Sindaco, il Consiglio approva"

Il Sindaco: "Il Consiglio approva all'unanimità"

5. ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" IN MERITO A "VERITA' E GIUSTIZIA PER GIULIO REGENI"

Il Sindaco: "Passiamo all'ordine del giorno numero 5), presenta l'ordine del giorno il Consigliere Lusetti Fabio"

Il Consigliere Lusetti: "Premesso.- che il 3 febbraio 2016 presso Giza, in Egitto, è stato trovato il corpo senza vita di Giulio Regeni, ricercatore e dottorando italiano di 28 anni, scomparso dalla cittadina egiziana il 25 gennaio 2016, (quinto anniversario della rivoluzione di Piazza Tahir, che ha portato alla deposizione del Presidente Mubarak); - Giulio Regeni si trovava in Egitto per compiere degli studi riguardanti il suo corso di Dottorato di Ricerca in Politiche Internazionali, che stava svolgendo presso l'Università di Cambridge. Considerato che, come appreso dalla stampa, il corpo di Giulio Regeni mostrava chiari segni di tortura e non sto qua ad elencare tutto quello Constatato:- che Giulio Regeni era specializzato in conflitti e processi di democratizzazione ed era in contatto con oppositori del regime di Al-Sisi e con personalità riconducibili al Sindacalismo indipendente egiziano;- che le autorità egiziane hanno fin da subito fornito versioni contrastanti, arrestando persone che poi sono state velocemente rilasciate;- che le autorità egiziane hanno considerato Giulio Regeni una spia, in quanto qualche giorno prima aveva inviato in Europa dei report riguardanti i suoi studi universitari sui gruppi di opposizione al regime di Al-Sisi, intercettati dai servizi egiziani, (notizia de La Repubblica del 15 febbraio 2016 e del Corriere della Sera del giorno successivo);- preso atto: - che il nostro Comune decise di appoggiare la campagna promossa da Amnesty International e quindi di esporre lo striscione "Verità per Giulio Regeni"; - che in tale contesto il Consigliere comunale Alberto Marastoni presentò l'ordine del giorno dichiarando che: "è sconvolgente il fatto che non si abbiano ancora notizie sul perché dell'accaduto e su chi siano i responsabili di tali torture" (c'è anche questo riportato dalla Gazzetta, l'11 agosto 2016);- che l'allora Ministro degli Esteri Angelino Alfano ha ritenuto opportuno inviare nuovamente l'Ambasciatore italiano in Egitto, nonostante non sia stata fatta piena luce sulla responsabilità dell'omicidio di Giulio Regeni e nonostante permangano ancora diversi dubbi sulla capacità collaborativa del governo egiziano sulla questione, impegna il Sindaco e la Giunta : - ad inviare comunicazione all'attuale Ministro degli Esteri Luigi Di Maio ed al premier Giuseppe Conte dove si richiede il ritiro immediato dell'Ambasciatore italiano in Egitto; - di chiedere al Governo italiano di non anteporre questioni economiche alla ricerca della verità. Chiaramente l'ultimo punto direi che è stato abbastanza già disatteso dal Governo - Grazie"

Il Consigliere Gatti: "Buonasera a tutti. Per quanto riguarda questo ordine del giorno, prendendo atto che tutto ciò che è all'interno è veritiero, per quanto si può sapere di questa situazione, il gruppo di Maggioranza ritiene che sia in linea con quanto approvato durante il nostro primo anno di amministrazione. L'adesione alla campagna "Verità per Giulio Regeni", che ha avuto come primo firmatario Alberto, voglio ricordarlo visto che non è presente, si rispecchia in tutto quello che c'è scritto in questo ordine del giorno, quindi il nostro voto sarà favorevole"

Il Consigliere Villa: "Di questo ordine del giorno, il passaggio sul ritiro dell'Ambasciatore ci lascia perplessi non perché abbiamo particolari simpatie nel mantenere i rapporti con l'Egitto, perché francamente non abbiamo interessi personali, ma perché riteniamo che i canali di dialogo vanno aperti e rafforzati, non limitati. Avevamo richiamato l'Ambasciatore e non abbiamo ottenuto nulla, lo abbiamo mandato là, non abbiamo ottenuto nulla, se ci fosse un altro caso forse ci fa meglio avere là

l'Ambasciatore, che non averlo a casa; questo perché, ripeto, nonostante tutto e tutti, i canali di dialogo, a nostro giudizio, servono e vanno mantenuti. Eravamo gli ultimi ad avere l'Ambasciatore a Tripoli al momento della sciagurata guerra di Libia, proprio perché è importante avere un modo per dialogare. Detto questo la vicenda Regeni è talmente triste e provoca talmente tanta amarezza, per gli esiti che ha avuto, che a prescindere da queste valutazioni che abbiamo fatto, il nostro voto sarà a favore"

Il Consigliere Lusetti: "Volevo solo rispondere a Luca, perché condivido quanto da lui detto, cioè abbiamo appena chiesto la partecipazione popolare, per cui, credo che sicuramente quello che lui dice lo condivido. Nonostante questo, il nostro Gruppo pensa che sia stato fatto il possibile, come dicevi tu, perché è stato tolto e non abbiamo ottenuto niente, è stato mandato addirittura. Vediamo nell'ordine del giorno successivo, che sempre di più in questa Nazione, i diritti umani, alla luce di chiunque possa vedere e seguire la politica, sono violati. A questo punto noi crediamo che sia opportuno dare un segnale forte. Il pensiero è quello che tu dici, lo condivido, che va sempre tenuto un canale aperto, ma poi credo che la politica possa avere un dialogo anche al di là dell'Ambasciatore, però il segnale forte credo che vada dato, proprio perché l'abbiamo tolto per vedere se accadeva qualcosa. L'abbiamo mandato già ormai da più di un anno, ma vedo che qui anziché migliorare i rapporti, al di là del solo fatto economico, visti gli ultimi elementi che tutti abbiamo visto sui giornali, di questa vendita delle navi, direi che non c'è stato un avanzamento, un avvicinamento tra noi e loro, per cui è per questo che noi chiediamo un qualcosa di forte. Luca, poi ti dico e ribadisco, condivido che il dialogo aiuta sempre a risolvere i problemi"

Il Sindaco: "Grazie. Se vedo altre mani alzate, non ne vedo in questo momento, però convengo con quanto avete detto anche voi. Adesso speriamo che le modalità con cui il Governo intende tornare a fare pressione dopo quattro anni e mezzo, siano più incisive dei risultati che abbiamo avuto fino adesso, ce lo auguriamo tutti. Io per il Gruppo di Maggioranza vi anticipo che votiamo a favore. Se non ci sono altri interventi passiamo subito alla votazione; non vedo mani alzate, andiamo alla votazione, prego"

Il Segretario comunale:

"Paolo Fuccio: Voto a favore.

Giuseppe Borri: A favore.

Luisa Ferrari: A favore.

Rosa Maria D'Urzo: A favore.

Flavio Marcello Avantaggiato: Favorevole.

Andrea Galimberti: Favorevole.

Federica Bellei: Favorevole.

Gabriele Gatti: Favorevole.

Luca Villa: Favorevole.

Maura Catellani: Favorevole.

Davide Caffagni: Favorevole.

Fabio Lusetti: Favorevole.

Tutti favorevoli"

Il Sindaco: "E' approvato all'unanimità anche questo ordine del giorno"

6. ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SULLA RICHIESTA DI LIBERTA' PER ZAKY

Il Sindaco: " Passiamo all'ultimo ordine del giorno, al punto 6) presenta l'ordine del giorno il Consigliere Lusetti"

Il Consigliere Lusetti: " Premesso che: - Patrick George Zaki è uno studente egiziano di 27 anni che si occupa di diritti umani e sta conseguendo un Dottorato di Ricerca presso l'università di più antica d'Italia, quella di Bologna; - Patrick è stato arrestato all'aeroporto del Cairo mentre si stava ricongiungendo alla famiglia, che non vedeva ormai da mesi; - Durante le prime 24 ore del suo arresto, Patrick è scomparso nel nulla, senza avere di lui più notizie; - In quelle ore il giovane studente è stato trattenuto, selvaggiamente torturato con cavi elettrici e interrogato su varie questioni legate al suo attivismo; nel corso dell'interrogatorio i Pubblici Ministeri hanno presentato un elenco di accuse contro il giovane attivista, dall'istigazione alla protesta senza il permesso delle autorità competenti, allo scopo di minare l'autorità statale, fino a giungere alla pubblicizzazione di voci e notizie false, che mirano a disturbare la pace sociale e a seminare il caos. Considerato che: - quello di Patrick è un caso di detenzione arbitraria e violenta, che presenta diversi lati oscuri e che per certi versi ricorda il caso di Giulio Regeni, il ricercatore italiano torturato e ucciso; - che la detenzione di Zaki è già stata prolungata almeno fino al 7 marzo prossimo, (*"chiaramente questo è stato presentato precedentemente per cui siamo già oltre"*, frase aggiunta dal Consigliere in lettura, ndv), la lista civica Progetto San Martino impegna il Sindaco e la Giunta a: - sostenere gli sforzi di tutti coloro che, unitamente al Governo italiano e al Presidente del Parlamento Europeo Sassoli, si sono mobilitati per richiedere la liberazione di Zaki; pubblicare il nostro ordine del giorno nei siti comunali ed inviarlo al Presidente del Consiglio. Grazie"

Il Consigliere Gatti: "Sì, come per l'ordine del giorno precedente, purtroppo la situazione è consimile a tutto quello che è esposto nell'ordine del giorno. In questo caso, è veritiero per le informazioni frammentarie che abbiamo e purtroppo la vicenda è stata presa in carico anche qui da Amnesty International quindi noi ci troviamo d'accordo con quanto espresso dall'ordine del giorno, ci troviamo d'accordo con le richieste dell'ordine del giorno, come hai fatto notare c'è quella piccola imprecisione lì. Io non so quando sia stato presentato, oramai è stato rinviato di altri 15 giorni, notizia delle ultime ore, quindi io semplicemente propongo di modificare quella parte per non andare ad approvare qualcosa di ormai obsoleto, una dichiarazione obsoleta. Non credo ci sia bisogno di un emendamento, semplicemente una piccola modifica, però il nostro voto sarà favorevole"

Il Sindaco: "Vi comunico che se modifichiamo equivale a un emendamento, bisogna che lo facciamo"

Il Consigliere Lusetti: "Volevo solo dirvi che è stato presentato il 29 febbraio, è per questo che reca....allora la notizia era quella, poi è stata prolungata, ma ormai era stato presentato"

Il Sindaco: "Va bene, comunque adesso chiedo al Segretario se prende la parola per capire bene l'emendamento come va fatto. È solo una data Mauro che va cambiata?"

Il Consigliere Gatti: "Io faccio una proposta: la mia proposta sarebbe... è già stata prolungata di almeno di altri 15 giorni, quindi rispetto alla data in cui l'andiamo ad

approvare, noi sappiamo che tra ieri e oggi è stato prolungata di 15 giorni la data dell'udienza, quindi sarebbe veritiero..."

Il Segretario comunale: "Diciamo che si è prolungata fino a..."

Il Consigliere Caffagni: "Scusate, posso Paolo? Se noi eliminassimo i riferimenti alle date io propongo di dire "si sta prolungando la detenzione di Zaki", punto"

Il Consigliere Lusetti: "Sì va bene, va bene, io sono d'accordo"

Il Consigliere Gatti: "Sì, sì, va bene"

Il Sindaco: "Eliminiamo le date"

Il Consigliere Lusetti: "Si sta prolungando la detenzione", ci mettiamo questo e togliamo la data, non è un problema. "Si sta prolungando..."

Il Consigliere Caffagni: "Possiamo aggiungere anche eventualmente come rafforzativo "da ormai diverso tempo"

Il Consigliere Lusetti: Sì comunque l'importante è dare il significato... va bene, va benissimo"

Il Sindaco: "Mauro è pronto... sì, va bene, votiamo emendamento e ordine del giorno nella speranza che continuiamo a fare appello alla Farnesina, perché faccia tutto il possibile. Secondo me nelle carceri egiziane si sta veramente male, Ragazzi. Dò quindi la parola a Mauro, faremo una votazione unica, siete tutti d'accordo? Fatemi cenno. Ok, prego Segretario"

Il Segretario comunale:

"Paolo Fuccio: Favorevole, sia all'emendamento che all'ordine del giorno.

Giuseppe Borri: Favorevole all'emendamento e all'ordine del giorno.

Luisa Ferrari: Favorevole a entrambi.

Rosa Maria D'Urzo: Favorevole all'emendamento e all'ordine del giorno.

Flavio Marcello Avantageggiato: Favorevole all'emendamento e all'ordine del giorno.

Andrea Galimberti: Favorevole all'emendamento e all'ordine del giorno.

Federica Bellei: Favorevole a entrambi.

Gabriele Gatti: Favorevole e favorevole.

Luca Villa: Favorevole a entrambi.

Maura Catellani: Favorevole a entrambi.

Davide Caffagni: Favorevole a entrambi.

Fabio Lusetti: Favorevole a entrambi.

Va bene, può procedere Sindaco"

7. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" INERENTE I PROGRAMMI PER RAGAZZI DAI 14 AI 18 ANNI

Il Sindaco: "Procediamo adesso a seguito di tutte le interpellanze presentate da "Progetto San Martino", prima voleva fare una precisazione il nostro Capogruppo Andrea Galimberti, prego Andrea"

Il Consigliere Galimberti: "Premesso che ci siamo trovati ad affrontare non solo a livello locale, ma nazionale e internazionale una pandemia che, almeno negli ultimi cent'anni, non ha avuto precedenti per il nostro Paese; ritenuto di aver supportato i nostri Cittadini in difficoltà nel migliore dei modi possibili, in quanto quasi tutte le nostre energie erano convogliate verso questa direzione; considerato il ruolo che ricopriamo e che riteniamo di svolgere in modo corretto; ritenuto i temi presentati con le suddette 57 interrogazioni e nelle famose 14 pagine di corollario alla dichiarazione di voto, in cui si sottolineano, nella maggior parte, argomenti già dibattuti e proposti in varie maniere sia in Consiglio comunale che in altre sedi, viene da chiedersi, come irrispettosamente affermato dal richiedente su Facebook, "dove sia effettivamente l'encefalogramma piatto". Pertanto, rispettosi del Regolamento, siamo qui stasera a svolgere il ruolo amministrativo che ci compete, tornando a sottolineare ciò che tutto questo ha comportato per quel che riguarda il notevole aggravio per la macchina amministrativa e il rallentamento delle risposte ai Cittadini"

Il Sindaco: "Grazie Andrea. Siamo arrivati al punto numero 7), prego Consigliere Lusetti"

Il Consigliere Lusetti: "Permettetemi una premessa e devo dire che l'impegno che è stato vostro, è l'impegno che è stato di tutti i Comuni, con differenza che tutti gli altri Comuni o almeno di diversi altri, perché io ho diversi amici, diversi Comuni hanno avuto la compiacenza, mentre hanno approvato il loro DUP e il loro Bilancio di Previsione, di rispondere alle Minoranze, cosa che invece da parte vostra non c'è stata. Non si tratta allora "di encefalogramma piatto", era sufficiente rispondere alle richieste che erano nel discorso che avevo presentato, tant'è vero che quando l'ho presentato prima di iniziare avevo specificato che quel discorso sarebbe stato lungo, ma sarebbe stato unico e all'interno ci stava di tutto. Paolo l'altra sera mi ha detto che non è stato voluto, ma non è stata capita la cosa e a me questo mi dispiace, ma sicuramente può anche andare bene. Voi dovete considerare che noi facciamo l'Opposizione e facendo l'Opposizione il nostro mandato è quello di vigilare, per cui giustamente il nostro Gruppo ha guardato ogni punto del DUP, ci ha messo il tempo che serve, non ha importanza, però ci siamo prodigati per fare quello che è il nostro mandato. Da questo mandato abbiamo estrapolato tutte quelle richieste che erano contenute nel discorso, non abbiamo ottenuto nessuna risposta. E' per questo che stasera abbiamo presentato queste interpellanze, solo ed esclusivamente per questo. Negli altri Comuni, gli sono state date le risposte richieste. Tutto questo, Andrea mi dispiace che tu abbia pensato dell'encefalogramma piatto, cioè non è dovuto sicuramente a questo. C'è un rispetto, credo, da parte nostra nei vostri confronti per il lavoro che svolgete, sicuramente, però credo che da parte vostra ci debba essere quantomeno un rispetto nei nostri confronti, perché noi dobbiamo svolgere un altro lavoro, che è quello di controllo in questo momento, bene? Oltre alle proposte, perché noi non siamo un gruppo solo ed esclusivamente che controlla come l'altro gruppo di Minoranza. Siamo un gruppo che controlla e come vedi fa ordini del giorno e fa proposte, poi possono essere valide, non valide, questo è un altro discorso, però non siamo semplicemente un gruppo che ha voglia di presentare delle interpellanze solo perché ha voglia di farlo e per mettervi in difficoltà, assolutamente no. Questo deve essere chiaro, Andrea, perché dal discorso che

hai fatto prima, sembra proprio che noi non abbiamo considerato che c'era una pandemia. E' vero che questo viene dal DUP, il DUP è stato fatto precedentemente, tant'è vero che nei discorsi dell'introduzione del Sindaco, c'è scritto che il DUP era già stato fatto poi è stato presentato ed è stato pensato in quella maniera e di presentarlo in quella maniera, in maggio. Ragazzi rendiamoci conto che in maggio infatti non entro nel merito, ma in maggio diversi Comuni, vi posso anche fare i nomi, ma non sto qua a farlo, avevano già approvato anche il Consuntivo, ok?, però non stiamo qua a fare queste valutazioni, mi vengono, perché sono stato provocato, Andrea. Non è stato fatto appositamente solo ed esclusivamente, perché avevamo voglia di fare una cosa del genere, no, è stato fatto perché se ci rispondevate nel momento in cui era necessario risponderci non l'avremmo fatto"

Il Consigliere Galimberti: "Son qua. Tolto il fatto che sicuramente chi ha scritto quelle cose non ha pensato al significato vero di "encefalogramma piatto", comunque soprassediamo solo a quello, un giorno che avremo tempo vedremo quante volte, guarda onestamente, è inutile che ci raccontiamo delle balle. Io non ci credo che voi l'abbiate fatto così, un giorno che avremo tempo conteremo quante volte avete presentato ordini del giorno e interpellanze sui vari argomenti poi, quando tireremo le somme vedremo chi avrà ragione, Fabio, va bene? Comunque, scusa ma te lo dico, io personalmente, parlo per me personalmente, io non credo alla vostra buona fede, va bene?, io non ci credo"

Il Consigliere Lusetti: Andrea, ti chiedo solo questo: io ho consegnato il nostro discorso in calce, l'ho consegnato a Paolo, Paolo ce l'ha, bada che queste interpellanze sono quelle che sono le domande e le riflessioni del discorso in calce, Paolo è qua presente e te lo può confermare. Se non fosse così, vuol dire che non c'è la buona fede, ma queste vengono tutte da quel discorso, che non abbiamo ottenuto nessuna risposta. Mi sbaglio, Sindaco, ha letto il nostro discorso?"

Il Consigliere Galimberti: "Non sono state date, perché le avevi già avute prima, perché sono sempre quelle che portate avanti, ciclicamente"

Il Sindaco: "Scusate, prendo la parola io: attenzione, Fabio, tu l'intervento l'hai mandato dopo il Consiglio comunale. Eticamente secondo me e anche istituzionalmente se tu volevi delle risposte, specialmente in un contesto di Consiglio comunale in emergenza e in videoconferenza, avevi il dovere almeno di farcele pervenire prima se volevi delle risposte. La discussione è la regina sul fare domande e risposte, tu le hai fatte nella dichiarazione di voto, quindi sulla dichiarazione di voto noi abbiamo preso atto ed era impossibile rispondere in diretta a 57 domande, Fabio. Mi spiace, ma hai mancato anche tu di etica, tu il discorso me l'hai mandato dopo il Consiglio comunale"

Il Consigliere Lusetti: "Paolo, io il discorso te l'ho mandato dopo, ma prima di iniziare il mio discorso e qua ci sono tutti, ho detto "abbiamo fatto un unico intervento, perché siamo in videoconferenza e per ottimizzare un unico intervento e, all'interno di questo intervento, ci sono delle domande, delle riflessioni e anche, secondo noi, delle correzioni che vanno apportate, per cui alla fine, se prendete nota, chi vuole risponde. Dopo io ti ho dato l'intervento, perché tu mi hai detto: "è così lungo e a volte si sentiva, a volte no, se ce lo fai pervenire". Te l'ho girato, ma questo, perché dopo le interpellanze sono state presentate successivamente è per il discorso della buona fede che dice il Capogruppo Andrea. Se non ci fosse stata buona fede vuol dire che noi presentavamo delle cose diverse da quello che invece era precedentemente. Sul fatto di dirti quali erano le nostre

richieste precedenti, Paolo, abbiamo finito l'ultimo giorno, come per voi. Noi ci troviamo e non abbiamo un gruppo, non abbiamo dietro un apparato, abbiamo un gruppo di lavoro ristretto e cerchiamo di fare il nostro operato "di controllo" per quello che possiamo. Tu sai quante pagine c'erano, perché ci avete riempito di carta, solo il DUP erano 150 pagine poi ci metti tutto il bilancio, era una cosa che era da guardare pagina per pagina, allora siamo arrivati in ultimo anche noi, cioè il tempo necessario per guardarlo era poco e tu lo sai benissimo, errano 20 giorni. Noi per quanto riguarda il nostro Gruppo siamo arrivati all'ultimo momento, come facevo a darti le domande prima? Se tu chiedi anche all'Ufficio amministrativo, io a lei, che era a casa purtroppo per altri problemi, gli ho telefonato diverse volte per farle diverse domande e lei mi ha risposto che queste domande non sono state riportate qua, perché mi ha dato delle risposte e sono state fatte, per cui noi abbiamo cercato, per quello che potevano, di farlo prima, quello che non riuscivamo l'abbiamo fatto dopo. Se dopo volete dirci che siamo stati troppo attenti e siamo andati "nelle pieghe", questo è un altro discorso, però come ribadisco, questo è il nostro mandato e l'abbiamo fatto. Tutto qua Paolo, però non è fatto appositamente e con malafede poi se vuoi possiamo iniziare, continuiamo il dibattito, se no inizio a leggere, ditemi voi"

Il Sindaco: "Guarda, concludo solo con questo, Fabio. Io credo che non abbiate compreso la situazione drammatica che abbiamo vissuto, perché chi ha compreso questa situazione ha messo da parte i colori politici e ha lavorato per il bene comune. Credimi, è stato difficile in questi mesi rimanere lucidi e lavorare, non dico 24 ore, ma insieme alla Giunta abbiamo lavorato anche 16 ore, 18 ore al giorno per amministrare questa Comunità. Come mai in questi mesi abbiamo affrontato un lavoro del genere creato questo virus che nessuno ha cercato, con una pandemia senza precedenti, quindi siamo stati a prendere decisioni ore e ore. Abbiamo avuto ritardi, sì, sul Bilancio Consuntivo, sicuramente, qualcuno ci è arrivato prima, però posso dire, per quello che ha passato la nostra Comunità, che non passa il dolore e il pensiero per i Sammartinesi che non ci sono più. A me è riaffiorato e riaffiora ogni giorno, mi fermo a pensare su queste cose e mi confondo anche, quindi il mio è uno stato d'animo che credo che sia di ogni Sammartinese, di ogni abitante della nostra Regione duramente colpita. Io sono rimasto profondamente deluso, anche se, come ti ho detto, c'è stato un malinteso, perché si capiva male quindi non voglio che sia passato per un gesto irrispettoso, però io credo che tu avessi il dovere e l'etica di consegnare quelle domande prima, Fabio, mi dispiace, su questo punto io la penso così. Adesso se vuoi iniziamo"

Il Consigliere Lusetti: "No no, ma tu la puoi pensare come vuoi, Paolo, non c'era il tempo materiale per dartele prima, perché abbiamo finito all'ultimo momento come per voi. Il Bilancio se voi foste riusciti a presentarlo in tempo utile, lo presentavate in maggio?, perché Cavriago per esempio l'ha presentato entro il 31/12/2019, per darti un'idea di un nome, allora voglio dire, siamo arrivati a maggio e abbiamo lavorato in dodicesimi. E' inutile Matteo che lì dietro fai... ti sto dicendo delle cose, perché le ho verificate, non te le sto dicendo per dire. Tutto quello che dice Paolo può essere vero tanto quanto quello che ti stiamo dicendo noi, perché se avevi preparato il DUP, le domande sono sul DUP, si poteva rispondere, perché se l'avete preparato vuol dire che queste domande si rispondevano direttamente dal DUP, o mi sbaglio? Ribadisco, mi fa piacere che sia stato un malinteso ma, al di là del malinteso, pretendevamo delle risposte, almeno qualcuna, ma neanche una. Io guarda, da questo punto di vista non credo nella malafede come invece crede il Capogruppo, forse perché è meno che faccio politica, non lo so, non ci credo nella vostra malafede, però che insistiate a dire che vi

dobbiamo dare la roba prima, che per quanto riguarda noi, lavoriamo in un gruppo compatto in pochi e abbiamo guardato il DUP pagina per pagina, punto per punto e sono più di 300 pagine. Come ribadisco, noi abbiamo anche una fase..., abbiamo da fare dei controlli, siamo arrivati all'ultimo momento, ecco perché ve l'abbiamo portato lì. Quello che potevamo domandare prima a Nadia gliel'abbiamo chiesto, tutto qua. Se ci aveste risposto in parte, credo che non ci fosse... Da un malinteso è nato ciò, però probabilmente la prossima volta non nasce, perché l'anno prima è stato uguale. L'anno prima, se andiamo a vedere, è stata la stessa identica cosa, un intervento unico che non ha subito risposte e siamo andati subito al voto. Stavolta l'ho anche ribadito e ve l'ho pure detto, dentro all'intervento ci stava di tutto. Noi non pretendevamo tutte le risposte, però qualcuna sì, permettemelo dal punto di vista politico, Paolo, qua un po' di rispetto qua c'era, almeno qualcuna"

Il Sindaco: "Fabio, procedi alla prima interrogazione"

Il Consigliere Lusetti: "Posso solo chiedere questo?: una volta letto il primo punto, possiamo passare subito, possiamo togliere il "considerato" visto che è sempre uguale, se no ve le leggo anche tutte, ve lo chiedo prima, dite voi, sai che c'eravamo accordati...?"

Il Sindaco: "Adesso dò la parola a Villa poi sul punto ti risponde il Capogruppo, Andrea Galimberti. Prego Luca".

Il Consigliere Villa: "Volevo semplicemente dire, prima di scendere nel silenzio, perché poi noi non abbiamo più diritto di parola: io capisco l'avvio di questa discussione che c'è stata, volevo solo esprimere il mio rammarico, perché da una parte e dall'altra ho sentito mettere in discussione l'etica, ho sentito mettere in discussione la buona fede, volevo ribadire, come già successo qualche tempo fa in un altro Consiglio comunale, credo che siamo tutte persone perbene, impegnate a cercare di fare il bene della nostra Comunità, con le nostre sensibilità e i nostri approcci, quindi dal nostro punto di vista, dal mio punto di vista personale, ma credo del mio Gruppo, volevo ricondurre la discussione nell'ambito politico inerente questa serata, comprendendo l'idea da cui nasce e la risposta che c'è, però mi fermerei senza andare a mettere in discussione, ripeto, certi aspetti che ho sentito citare stasera che secondo me nessuno qui fra i presenti merita di veder messo in discussione, tutto qua"

Il Sindaco: "Grazie Luca. Andrea Galimberti"

Il Consigliere Galimberti: "Scusa mi sono perso, ascoltavo Luca, mi son perso"

Il Sindaco: "Lusetti ha chiesto di procedere, adesso Fabio, ripeti come hai chiesto di procedere così ti risponde Andrea Galimberti"

Il Consigliere Lusetti: "Come avevamo parlato nella Capigruppo, - è aperto il microfono? scusate - io ho detto per stringere un attimo i tempi, leggevo il primo completamente poi dal secondo in poi passavamo direttamente alla premessa e toglievamo il "considerato" che è tutto uguale. I Capigruppo, cioè io, Villa e tu Andrea, dovevamo decidere se poteva andare bene, perché il Sindaco ha dato a noi la palla. A me va bene fare così che stringiamo i tempi poi Paolo dice "Sentiamo Galimberti" e io dico sentiamo anche Luca dopo, perché giustamente c'è da sentire tutti e tre, il Sindaco

ha demandato a noi, a suo tempo sulla Capigruppo, per cui poi dobbiamo dire noi come agire....dite"

Il Consigliere Galimberti: "Luca sicuramente ti dirà che per lui puoi anche saltarla, a dir la verità, questo te lo anticipo io... Cosa c'è Luca?"

Il Consigliere Villa: "Ti ringrazio per avermi fatto da portavoce"

Il Consigliere Galimberti: "Luca, te lo anticipo già. Io a dire la verità visto che *"repetita iuvant"*, le farei leggere tutte, visto che le avete scritte, potreste dare almeno la soddisfazione di leggerle. Chi scrive alla fine deve essere ascoltato, ma vedo le "facce" di Luca e allora mi sento buono nei suoi confronti stasera, ringrazio, leggi la prima volta poi salta. Sappi però che non è giusto saltarla, perché visto che l'avete scritta 57 volte uguale, mi piacerebbe farvela leggere tutta, come l'altra volta, ma va be', tant'è, alla fine ci risparmiamo anche quelle, anche se so che qualcuno dei miei non è d'accordo, perché avevo detto che le facevo leggere, però va bene, dai, siamo buoni, visto che siete in buona fede, siamo buoni anche noi"

Il Sindaco: "Fabio, hai sentito come si è deciso. Leggi la prima, poi dopo andiamo con abbreviazione, d'accordo?"

Il Consigliere Lusetti: "Va benissimo, allora inizio con la prima. Il microfono è acceso? Sì, ok. Allora "".....[omissis] Preso atto che in data 14/05/2020 si è svolto il Consiglio comunale per l'approvazione del bilancio preventivo 2020 con annesso DUP e altri punti collegati; considerato che a fronte dell'esposizione resa dal Consigliere Lusetti Fabio, non il Sindaco, non la Giunta, non i componenti della maggioranza sono intervenuti a ribadire, respingere, concordare, controbattere, rispondere ai temi trattati, seppure sarebbe utile e non di meno educato e non soltanto, ma anche democraticamente corretto farlo; preso atto che dal DUP emerge una sostanziale assenza di programmi legati ad attività per i ragazzi dai 14 ai 18 anni, che sicuramente hanno esigenze diverse dai più piccoli; osservato che a tale riguardo a bilancio avete ipotizzato 0,00 Euro di spesa, la lista Progetto San Martino chiede al Sindaco e all'Assessore competente di illustrare quali proposte sono state attivate per le loro esigenze. Grazie"

L'Assessore Panari: "Come da sempre dichiarato da inizio del mandato, le Politiche Giovanili sono sempre state approntate in maniera trasversale agli Assessorati, è un'attenzione presente in tutti gli Assessorati. Per quanto riguarda le proposte che sono state attivate, le proposte non vengono attivate, o fai delle proposte o fai delle cose. Quello che abbiamo fatto sono la sala studio, due bandi regionali, vinti entrambi, per implementare la digitalizzazione, le competenze digitali, con delle strutture che fisicamente si troveranno alle Scuole medie, ma che saranno poi usufruite da tutta la Comunità, in particolare poi quella giovane. L'ultimo bando regionale vinto sulle Politiche Giovanili che si attuerà quest'estate, per implementare già un programma dell'associazionismo ricreativo ricco per la proposta dedicata ai 14-18, ed è "Estate con Libera", grazie al contributo dell'Unione, senza l'Unione non avremmo questo progetto"

Il Consigliere Lusetti: "Ne avremmo degli altri, comunque detto ciò, mi fa piacere che quest'estate si faccia qualcosa, per quanto riguarda la digitalizzazione e per quanto riguarda il progetto che è stato fatto nelle scuole. Mi fa piacere, ma San Martino non mi risulta avere delle scuole da 14 a 18 anni, però se tu mi dici che è stato fatto qualcosa

con Libera e ci sono altri progetti in essere, mi fa piacere che sia così. Vedremo effettivamente e valuteremo quali sono questi progetti, perché la digitalizzazione scolastica noi delle superiori non ne abbiamo, per cui mi pare che non riguardi sicuramente i ragazzi, ok, per cui non sono pienamente soddisfatto, insomma”

Il Sindaco: “Fabio, però noi abbiamo acconsentito ad accorciare la tua parte, però io ti chiedo di rispondere solo se ti ritieni soddisfatto o non soddisfatto nella risposta, perché se no se torniamo ad allungare i tempi e non finiamo più”

Il Consigliere Lusetti: “Paolo, porta pazienza, se uno mi risponde e mi dice che ha fatto la digitalizzazione che riguarda le scuole, le scuole vanno fino a 14 anni, perché abbiamo solo le medie, permettimi che io possa dissentire e dirlo? Se mi parla di un'altra cosa posso dirlo?, perché se no faccio finta di...”

Il Sindaco: “Sì, però, tu ti puoi dichiarare soddisfatto o non soddisfatto”

Il Consigliere Lusetti: “Andiamo avanti. Io posso anche dire il perché, perché se uno mi dice che è una cosa strana, posso anche dire per me non è così, perché non mi risulta, comunque andiamo avanti, cercherò di essere molto più stringente, andiamo avanti”

8. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE “PROGETTO SAN MARTINO” RELATIVA ALL'ORGANIZZAZIONE DEI CENTRI ESTIVI E RIPRESA ATTIVITA' SCOLASTICA

Il Consigliere Lusetti: “Passiamo direttamente come dicevamo prima al “preso atto”:
“.....[omissis] Preso atto che l'attuale pandemia in atto nel nostro Paese ha di fatto stravolto il sistema scolastico attraverso una esclusiva fruizione delle lezioni a distanza; considerato che tale attività impatta pesantemente sull'attività lavorativa dei genitori; osservato che da organi di stampa si ipotizza a settembre che le lezioni riprenderanno con una parte di alunni in classe e una parte a casa, la lista Progetto San Martino chiede al Sindaco a all'Assessore competente: 1- quali soluzioni si stanno ipotizzando per i centri estivi; 2- Se c'è allo studio, come e quali strutture o in che modo a settembre, quando le lezioni riprenderanno, se riprenderanno con una parte di alunni in classe, una parte a casa, si pensa di aiutare le famiglie che hanno entrambi i genitori che lavorano. Chiaramente i centri estivi erano precedentemente, poi adesso sono iniziati, abbiamo visto come, perché queste domande sono state fatte precedentemente. Se vogliamo passare alla seconda, stringiamo, cioè solo come si pensa di fare, se una parte è a casa e una parte no, insomma come si può aiutare le persone che lavorano, tutto qua”

L'Assessore Panari: “L'istruzione è una delega nazionale, quindi noi riceveremo le linee guida nazionali, insieme all'Istituto comprensivo le attueremo e solo dopo averle lette, credo che non siano ancora state scritte, metteremo in campo come abbiamo fatto già in queste settimane, tutte le misure compensative per aiutare la gestione del figlio da parte delle famiglie”

Il Sindaco: “La parola a Fabio: sei soddisfatto o meno della risposta?”

Il Consigliere Lusetti: "Sì, va bene, sono soddisfatto, spero che, insomma... anche perché il resto deve ancora essere attuato in base a come avviene....."

9. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SUI CONTRIBUTI REGIONALI PER GLI ASILI NIDO

Il Consigliere Lusetti: "".....[omissis] Preso atto che dal DUP rileviamo l'aumento ancora del contributo regionale per gli asili nido, ritenuto che a nostro avviso sarebbe opportuno intervenire ancora per ridurre le rette, la lista Progetto San Martino chiede al Sindaco e all'Assessore competente: 1- se pensano di valutare la proposta sopraesposta; 2- specificare la motivazione per l'eventuale non fattibilità della cosa"

L'Assessore Panari: "Questa Amministrazione ha già attuato la riduzione delle rette dell'Asilo nido l'anno scorso, quando un ISEE da 6.000 euro passa da 98, vecchia tariffa, a 60, un ISEE da 8.500 passa da 198 a 100, quando un ISEE da 18.000 passa da 375 a 230, cito le fasce ISEE più basse, e lo abbiamo fatto applicando la progressività fiscale, quindi poi un principio solidaristico di costituzione. Vi informo che a tutto questo, non so se ve ne siete accorti, avete votato contro durante la votazione di bilancio e poi su questo sistema comunale già rivisto, ha inciso la norma regionale "Al nido con la Regione", che ha portato quel 60 a 18 euro quel 100 a 30, quel 230 a 115"

Il Sindaco: "Consigliere Lusetti si ritiene soddisfatto o meno della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Ringrazio, non sono soddisfatto, perché chiaramente questo era un ulteriore contributo, quello era dell'anno scorso. Visto che c'è stato il COVID come avete detto è cambiato il mondo, chiedevamo un aiuto ulteriore e l'anno scorso abbiamo votato contro, perché, le classi, sai che eravamo contrari a come le avevate suddivise. Detto ciò, andiamo avanti"

10. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" IN MERITO ALLA VOCE "GAZZA LADRA" NEI CAPITOLI DI BILANCIO DI PREVISIONE 2020 2022

Il Consigliere Lusetti: "".....[omissis] Preso atto che dal DUP rileviamo voci di entrata poco comprensibili all'asilo nido Gazza Ladra; osservato che sono stati inseriti nei capitoli di entrata 26.000 Euro per il 2020 e 67.000 Euro per il 2021 e 2022; ritenuto che a nostro avviso ci sembrerebbe chiusa, e che lo stesso Assessore Panari lo asserisce nel DUP, la lista civica Progetto San Martino chiede al Sindaco e all'Assessore competente: 1- quali siano le motivazioni alla base della vostra intenzione di inserire questi capitoli di entrata; 2- se pensano di valutare di togliere tali importi, che a nostro avviso "falsano" la compilazione del bilancio stesso; 3- specificare la motivazione dell'eventuale non fattibilità del punto 2), -cioè di togliere questi soldi a bilancio - *frase pronunciata dal Consigliere in lettura ndv* . Grazie"

Il Sindaco: "Fabio, devo leggerti una risposta scritta dalla nostra Responsabile di Ragioneria, Dr.ssa Nadia Viani"

Il Consigliere Lusetti: "Dimmi pure"

Il Sindaco: "Signor Sindaco, le chiedo, durante la seduta consiliare che tratterà il punto, di leggere questa nota per dare anche la mia parte di versione all'interpellanza denominata "Gazza Ladra". Ritengo di essere chiamata direttamente in causa, perché sono io che, per il ruolo che ricopro all'interno dell'organizzazione del Comune, attesto la veridicità delle previsioni di entrata e la compatibilità delle previsioni di spesa iscritte nel Bilancio di Previsione. E' mio compito verificare i criteri di valutazione adottati nella formulazione delle previsioni, in collaborazione con tutti i servizi, ed elaborare un bilancio affidabile e aderente alle necessità della gestione, sulla base delle indicazioni della Giunta. E' mio compito anche consegnare al Revisore dei Conti un documento veritiero e corretto sul quale possa esprimere il proprio parere favorevole; è evidente che, anche svolgendo il proprio lavoro con il massimo impegno, come riteniamo di fare da sempre, esiste per noi come per tutti coloro che lavorano, un margine di errore. In questo caso, mi sento di affermare che se ci fosse un errore negli stanziamenti del bilancio, sarebbe innanzitutto un errore tecnico, della struttura, non un errore politico. "Falsare" le voci invece sarebbe un fatto grave, ma nessuno ci ha mai chiesto, nella nostra professionalità, ci ha mai indotto a pensare, di scrivere nei bilanci di questo ente né entrate sovrastimate né spese sottostimate. Io ho sempre cercato, pur comprendendo le oggettive difficoltà di lettura create dalla contabilità armonizzata, di consegnare al Consiglio un documento trasparente e leggibile, introducendo, per quanto possibile, anche elementi esplicativi e dettagli che ne favorissero la comprensione. Ora, l'asilo "Gazza Ladra" è evidentemente chiuso, in questo momento, ma essendo il servizio sospeso, e non soppresso, il bilancio esprime la possibilità che in settembre, con il nuovo anno scolastico, possa essere riaperto. Nella stesura del bilancio 2020-2022 si è seguita la stessa linea dei bilanci di previsione approvati nel 2018 e nel 2019. La scelta politica di suddividere le entrate e le spese sulle due strutture, ipotizzando che all'inizio del nuovo anno scolastico possano essere entrambe aperte, non ha mai implicato duplicazione di risorse nel bilancio. Il 2020 è il terzo anno che il bilancio viene impostato in questo modo e cioè: il servizio della Gazza Ladra risulta sospeso al momento dell'approvazione del bilancio e la struttura è chiusa, ma il documento è già impostato in vista di un'eventuale riapertura a settembre, nel caso in primavera pervengano le domande d'iscrizione dei bambini. Con questa impostazione si riduce al minimo la necessità di variare il bilancio, anche se alcune variazioni in caso di riapertura sarebbero comunque necessarie. Nel caso contrario, cioè se per mancanza di iscrizioni a settembre, il nido di Gazzata non riapre, nella variazione di assestamento di luglio il Consiglio delibera di modificare gli stanziamenti di entrata e di spesa, spostando sostanzialmente i fondi della Gazza sul Peter Pan, che rimarrà l'unico asilo aperto. Così è avvenuto a luglio 2017, 2018, 2019, perché è da settembre 2017 che il servizio della Gazza Ladra è sospeso e la struttura è chiusa, come risulta dalle deliberazioni di questo Consiglio e dai verbali delle relative discussioni. Probabilmente questo è quanto nella situazione ordinaria potrebbe avvenire anche nella variazione di assestamento del prossimo mese. Passando ai numeri: guardando le voci elencate nel DUP 2020-2022 alle pagine 74-75, si può verificare che le entrate iscritte a bilancio non sono state né duplicate né falsate: sommando le voci relative agli asili nido, si riscontra che il totale delle somme previste in entrata è sempre 222.000 Euro per ciascuno dei tre anni considerati nel bilancio. Si legge infatti che: anno 2020: rette asilo nido Peter Pan 170.731 Euro, più retta asilo nido Gazza Ladra 26.000, più contributi regionali "Al nido con la Regione" per abbattimento rette 25.269 Euro, uguale a 222.000 Euro. L'ipotesi, come già detto, è che la Gazza Ladra riapra da settembre 2020. Anno 2021: retta asilo nido Peter Pan 155.000 Euro, più retta asilo nido Gazza Ladra 67.000 Euro, uguale a 222.000 Euro. L'ipotesi è che la Gazza Ladra se ha riaperto a settembre 2020, nel 2021 sia aperta da gennaio. Anno

2022: i numeri sono uguali al 2021, la Gazza è ipotizzata aperta da gennaio. La previsione di entrata in ognuno dei tre anni: 2020, 2021, 2022 è sempre di 222.000 Euro, in linea e coerente con i dati degli ultimi esercizi: sempre a pagina 74-75 del DUP 2020-2022 si può verificare che la previsione definitiva del 2019, sommando le voci, era di 224.442 Euro. Gli accertamenti di entrata 2018 e 2017 si erano posizionati su importi analoghi, 224.170,97 Euro nel 2018 e 218.760,68 Euro nel 2017". Questo è il messaggio che mi ha pregato di leggere Nadia Viani. Aggiungo io che l'andamento costante delle entrate dimostra che esse non sono state sovrastimate in alcun modo, Fabio, né da parte mia, né dalla Responsabile del servizio preposto e nemmeno dagli altri colleghi e si è sempre posta la dovuta attenzione a tutti gli importi iscritti a bilancio, tenendo conto sia del loro andamento storico, sia dello scenario previsto. Ritengo in generale che la parola "falsato" che avete citato sia grave e non rappresenti in alcun modo la situazione amministrativa e contabile esposta nei bilanci di questo Comune. A te Fabio la parola per rispondere se ti ritieni soddisfatto o meno. Accendi il microfono, Fabio"

Il Consigliere Lusetti: "Uno non sono soddisfatto, l'altra cosa è che il fatto di "falsato" non è "falsato", ve la rileggo. "Se pensano di valutare e di togliere tali importi che a nostro avviso "falsano" che è una cosa diversa, la compilazione del Bilancio". Un'altra cosa volevo solo dire, perché parlava della Gazza Ladra per riaprirla. Scusate, ma noi non abbiamo i nati, noi non sappiamo se la apriamo o non la apriamo un anno prima o sei mesi prima?, mi chiedo questo. Uno: noi pensavamo a un errore, sono sincero, noi pensavamo a un errore, probabilmente vedi, come ti dicevo prima, gli anni precedenti questa cosa ci è scappata, non l'avevamo vista e non l'avevamo colta. Adesso ti dico, in questo caso, non sono soddisfatto per questo: 1) perché ci dovrebbe essere una previsione in base alle nascite, 2) perché noi abbiamo detto "falsano" e non che lei ha "falsato", che è una cosa molto diversa, attenzione, voglio essere chiaro. Era solo per specificare che nessuno dice che lei è falsa o che ha fatto.... Noi credevamo fosse un errore e questo errore andrebbe a falsare la cosa, ma non che lei falsa i numeri. Chiuso questo non sono soddisfatto per quella motivazione perché io credo che uno sappia quante nascite ha e se ha la necessità di aprirlo o no e, ancor peggio, è se lei mi dice che gli anni scorsi ha fatto la stessa cosa e non sono state valutate le nascite; tutto qua. Il Bilancio va bene com'è, non abbiamo contestato il bilancio, tutto lì"

11.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" RIGUARDANTE IL RINNOVO DELLA CONVENZIONE CON LA SCUOLA MATERNA PARROCCHIALE "REGINA PACIS"

Il Consigliere Lusetti: "".....[omissis] Preso atto che dal DUP emerge la dichiarazione dell'Assessore Panari riguardo a un calo delle nascite nel nostro Comune; considerato che è in rinnovo della convenzione con la Scuola materna parrocchiale "Regina Pacis"; ritenuto che ci pare opportuno legare la quota in proporzione al numero dei bambini che la frequentano, la lista Progetto San Martino chiede all'Assessore competente e al Sindaco se pensano di considerare nel rinnovo della Convenzione per la scuola materna parrocchiale "Regina Pacis", di legare la quota in proporzione al numero dei bambini che la frequentano, specificando e motivando l'eventuale non fattibilità di questo."

L'Assessore Panari: "No, la quota rimane a sezione, perché è la migliore tutela e garanzia del sistema pubblico integrato che è un patrimonio della Sinistra di governo di questo territorio"

Il Sindaco: "La parola al Consigliere Lusetti, se si ritiene soddisfatto o no della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Non sono soddisfatto e non credo neanche che sia di Sinistra, non soddisfatto"

12. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" IN MERITO ALLA CHIUSURA DELLA SCUOLA MATERNA

Il Consigliere Lusetti: ".....[omissis] Ribadendo la nostra contrarietà al progetto di ampliamento della scuola elementare che comporterà un impegno finanziario molto importante per il nostro Comune, oltre alla sottoscrizione dei mutui BEI; ritenuta questa discutibilissima operazione di "rimescolamento" poco razionale degli edifici scolastici; la lista Progetto San Martino chiede al Sindaco e all'Assessore competente per quale ragione vi siete messi in testa di dimezzare l'offerta eliminandone 80 posti, chiudendo la scuola di via Manicardi, mentre attualmente la scuola materna statale offre il servizio a circa 160 bambini, sui circa 250 totali"

L'Assessore Panari: "Le previsioni sul numero delle nascite ci dicono che tutta la richiesta verrà assorbita"

Il Sindaco: "La parola al Consigliere Lusetti per rispondere se si ritiene soddisfatto o non soddisfatto della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Non sono soddisfatto, perché pensate di ampliare la scuola. Lui mi dice ne nascono meno, chiudete una scuola e ne ampliate un'altra, cioè, più insoddisfatto di così credo che sia palese"

13. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" RIGUARDANTE IL NUMERO DELLE NASCITE NEL 2019

Il Consigliere Lusetti: Preso atto che nel DUP, sulla situazione demografica e in particolare sulle nascite, notiamo che, nonostante siamo a maggio non abbiamo ancora il numero del 2019; ritenuto.- che a nostro avviso si vuole forse evitare di evidenziare che dal 2023 e negli anni successivi, il plesso di via Manicardi basterà per tutti i nostri bambini, senza la necessità di eliminare la scuola materna; - che a nostro avviso, alle medie resteranno vuote e inutilizzate ben otto aule; ricordando che nel frattempo avete chiuso l'asilo "Gazza Ladra", presumibilmente a causa del calo delle nascite: qualcosa vorrà pur dire....., la lista Progetto San Martino chiede al Sindaco e all'Assessore competente:- quanti sono i numeri dei nati nel 2019 nel nostro Comune; - se è possibile produrre il DUP con maggiore attenzione pur contrastando la grande mole di lavoro che l'amministrazione svolge, perché sicuramente in questo periodo come avete detto avete avuto sicuramente più lavoro del normale, visto la pandemia. Grazie"

L'Assessore Panari: "I nati sono 73"

Il Sindaco: "La parola al Consigliere Lusetti se si ritiene soddisfatto o non soddisfatto della risposta"

Il Consigliere Lusetti: " Soddisfatto"

14.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" INERENTE LA CONVENZIONE SCUOLE ABROGATA CON CORREGGIO

Il Consigliere Lusetti: " omissis...Osservato che dalle entrate per trasferimenti da terzi vengono a mancare i contributi del Comune di Correggio per i bambini di Prato e Lemizzone che frequentano le nostre scuole dell'infanzia, così che grazie alla delibera che avete preso, ora sono a carico dei cittadini sammartinesi; la lista Progetto San Martino chiede al Sindaco e all'Assessore competente se non fosse più opportuno mantenerli e destinarli al "Progetto Sviluppo Competenze digitali"" che prima l'Assessore diceva. Grazie"

L'Assessore Panari: "Quelle di cui parlavo prima, non sono quelle per le competenze digitali, ma un bando regionale che abbiamo vinto ed è un'altra cosa, perché i fondi della Convenzione e quelli eventuali per il progetto dello Sviluppo digitale non hanno alcuna attinenza reciproca"

Il Consigliere Lusetti: "Lo decidiamo"

Il Sindaco: "La parola al Consigliere Lusetti se si ritiene soddisfatto o meno della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Assolutamente no, perché una volta che abbiamo i soldi lo decidiamo come investirli nelle scuole"

15.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" CIRCA L'IMPEGNO PER IL MIGLIORAMENTO DELLE COMPETENZE DIGITALI NELLA SCUOLA

Il Consigliere Lusetti: "Preso atto che nel DUP emerge la dichiarazione dell'Assessore Panari riguardo la sua attiva collaborazione per il progetto "Sviluppo delle Competenze digitali"; ritenuto che noi pensiamo sarebbe più utile che l'Assessore stanziasse delle risorse finanziarie per la digitalizzazione della scuola, visto che San Martino ci risulta uno degli ultimi Comuni ad avere attivato le lezioni a distanza e per di più per poche ore giornaliere; considerato che a nostro parere con le collaborazioni non si pagano i computer; la lista Progetto San Martino chiede al Sindaco e all'Assessore competente quante risorse o ulteriori idee e progetti intendono mettere in campo."

L'Assessore Panari: "L'Assessorato ha favorito l'attivazione di una rete solidale locale coinvolgendo le Associazioni a supporto dell'Istituto che è il vero e unico capofila del progetto. Riguardo alle risorse che l'Assessorato potrà aggiungere, dipende da quante me ne rimangono causa pandemia in corso"

Il Sindaco: "La parola al Consigliere Lusetti se si ritiene soddisfatto o non soddisfatto"

Il Consigliere Lusetti: "Non soddisfatto, perché i fondi che prendevamo dalla richiesta precedente li potevamo mettere qui, perché effettivamente è vero chiedere, ma è giusto che anche noi diamo l'esempio come Amministrazione comunale oltre che a chiedere"

16.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" CIRCA LA PARTECIPAZIONE DELLA CLASSE DI TERZA MEDIA AD UN CONSIGLIO COMUNALE

Il Consigliere Lusetti: "Preso atto che è stata approvata all'unanimità l'ordine del giorno nel quale vi impegnavate a far partecipare al Consiglio comunale, i ragazzi di terza media, esclusi dal Consiglio Comunale dei ragazzi; la lista Progetto San Martino chiede al Sindaco e all'Assessore competente se c'è da parte vostra l'intenzione di rispettare tale decisione e in che tempi"

L'Assessore Panari: "Come già dichiarato più volte, consideriamo quell'iniziativa assorbita e maggiormente sviluppata nel progetto di educazione civica denominato "Consiglio comunale dei Ragazzi" Qualora la Dirigente scolastica ritenga opportuno far partecipare le classi terze a un Consiglio comunale, accoglierò la sua proposta, pur mettendola al corrente dei rischi culturali che questa partecipazione comporta per le nostre giovani menti"

Il Consigliere Lusetti: "Non mi fare esprimere, Matteo, perché sarebbe offensivo. Detto ciò, andiamo oltre, perché mi piace che sei anche ironico. Credo che non sia compito dell'Amministrazione comunale scaricare alla Dirigente una problematica di un ordine del giorno presentato e approvato all'unanimità. I casi sono due: si viene in Consiglio e si dice "quell'ordine del giorno non verrà mai fatto eseguire", l'altra cosa che ci hai detto in questo istante è quella che hai fatto un Consiglio dei Ragazzi. Se vi ricordate, quel famoso ordine del giorno diceva "visto che nel Consiglio dei Ragazzi le terze medie sono escluse e vanno alle Superiori, crediamo sia giusto farli partecipare, perché inizino a comprendere come si svolge la vita amministrativa" e tutti quanti abbiamo approvato. L'Assessore che è stato nominato ci dice che invece non vuole dare corso a questo ordine del giorno, per cui noi non possiamo che essere insoddisfattissimi, per cui se noi approviamo degli ordini del giorno e poi pensiamo di non farli, ragazzi, ma non approviamoli, cioè cosa facciamo? o che ci prendiamo in giro o li approviamo e li facciamo"

Il Sindaco: "Avanti Fabio."

17.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" IN MERITO AD UN TAVOLO DI PROGRAMMAZIONE PER I GIOVANI

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis Ritenuto che dal DUP emerge, secondo il nostro parere, un programma alquanto scarno relativo al programma giovani; Ricordato che a margine della presentazione e successivo confronto sul nostro ordine del giorno sulla creazione di un Centro Giovani, la Maggioranza, a nome del Capogruppo, si era impegnata ad affrontare il tema aprendo un tavolo con le Minoranze ed esperti del settore; noi chiediamo all'Assessore competente se a tale iniziativa sia intenzione di dar seguito al fine di non ritenere l'impegno espresso una mera indicazione di intento"

Il Sindaco: "Risponde l'Assessore Panari poi il Consigliere Lusetti se si ritiene soddisfatto o non soddisfatto"

L'Assessore Panari: "Daremo seguito"

Il Consigliere Lusetti: "Non ho sentito la risposta, secondo me c'era il microfono chiuso o io non ho sentito"

Il Sindaco: "Ripeta l'Assessore Panari"

L' Assessore Panari: "Sì, daremo seguito."

Il Sindaco: "Fabio hai capito?"

Il Consigliere Lusetti: "Daremo seguito, ho sentito"

Il Sindaco: "Sì, sì daremo seguito."

Il Consigliere Lusetti: "I tempi no?, i tempi?, i tempi non si fanno, ormai è passato un anno, aspettiamo la prossima Legislatura?"

L' Assessore Panari: "Quando la pandemia in corso ci permetterà di attuare una riunione collegiale numerosa"

Il Consigliere Lusetti: ".....ma anche prima della pandemia c'era tutto il tempo voluto, allora, strutture sportive..."

Il Sindaco: "Ti devi dichiarare soddisfatto o non soddisfatto Fabio."

Il Consigliere Lusetti: "Non soddisfatto, no, no."

Il Sindaco: "Ok, avanti"

18.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" INERENTE LE STRUTTURE SPORTIVE

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis Preso atto che continuiamo a non avere sentore che questa Amministrazione abbia intenzione di affrontare e risolvere l'annoso problema della carenza delle strutture sportive adeguate alla richiesta dei sammartinesi; Ritenuto che a nostro avviso si potrebbe partire da un nuovo e più idoneo palazzetto dello sport, la Lista civica "Progetto San Martino" chiede al Sindaco e all'Assessore competente: - quali siano le intenzioni riguardo la risoluzione della carenza di strutture sportive polifunzionali, (ben venga un altro campo da tennis!!!); - se ritiene fattibile la costruzione di un nuovo palazzetto dello sport; - specificare e motivare l'eventuale non fattibilità"

Il Sindaco: "Risponde l'Assessore allo Sport, Luisa Ferrari."

L' Assessora Ferrari: "Credo che già in parte a queste interrogazioni sia stato risposto dal nostro Vice Sindaco, in ogni caso le nostre carenti strutture quest'anno hanno comportato una spesa di 104.000 euro per manutenzione e messa in sicurezza. Tra l'altro la frase "ben venga un altro campo da tennis" con tre punti interrogativi, mi sembra poco rispettosa nei confronti di una Società che sta facendo uno sforzo di volontà anche perché ci mettono anche del proprio per quanto riguarda il campo da tennis. Per il Palazzetto dello Sport le future Amministrazioni nel momento in cui economicamente ci sarà la possibilità, credo che possa essere preso in considerazione"

Il Sindaco: "La parola al Consigliere Lusetti per rispondere se si ritiene soddisfatto o non soddisfatto dalla risposta."

Il Consigliere Lusetti: "Diciamo nì, diciamo nì, perché è un po' che stiamo continuando ad andare avanti e non chiudiamo mai le cose. Per quanto riguarda il campo da tennis,

noi diciamo con i punti esclamativi "ben venga un altro campo da tennis!!!" perché sappiamo che effettivamente sono in stretto. In questo caso lo so, perché io ho un collega, e ve lo voglio dire, che viene a giocare a San Martino e non trova quasi mai posto, perché sono sempre pieni"

19.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" INERENTE GLI SPORT MINORI

Il Consigliere Lusetti: "omissis Preso atto che dal DUP emerge una sostanziale assenza di programmi legati ad attività sportive minori in antitesi alla comunicazione dell'Assessore che faceva propria questa attenzione, la Lista civica "Progetto San Martino" chiede al Sindaco e all'Assessore competente di illustrare quali promozioni sono state attivate per la promozione di attività legate agli sport minori. Grazie."

L' Assessore Ferrari: "Gli sport minori, tra l'altro è una definizione che è abbastanza "riduttiva" ma comunque viene usata spesso: per quanto riguarda gli sport di squadra sono considerati tutti "sport minori" quelli che non sono calcio, basket e pallavolo e per quanto riguarda gli sport singoli tennis, nuoto e sci, tutti gli altri sono sport minori. Abbiamo comunque una palestra a San Martino che per fortuna da alcuni anni sta facendo un'attività e all'interno di questa attività troviamo degli sport che non trovate nelle altre strutture...io credo che al momento fino a quando non troveremo anche una possibilità con una struttura polifunzionale, a San Martino ci possano essere delle attività a cui possono accedere i nostri ragazzi"

Il Sindaco: "Parola al Consigliere Lusetti per rispondere se si ritiene soddisfatto o meno"

Il Consigliere Lusetti: "In questo caso non sono soddisfatto, perché la risposta è chiara, cioè non si è fatto niente perché o non c'è il posto o non c'è chi riesce a mettere in piedi la cosa, per cui non è stato fatto assolutamente niente, per cui insoddisfatto"

20.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" INERENTE LA COOPERAZIONE TRA I COMUNI DELL'UNIONE DEI COMUNI PIANURA REGGIANA

Il Consigliere Lusetti: "omissis Ritenuto in fatto di cooperazione fra Enti sul territorio dell'Unione, il Comune di Correggio, centro che certo non brilla sul versante urbanistico e sul versante ASP; - l'Unione dovrebbe avere la capacità di superare gli interessi dei singoli facendo prevalere quelli collettivi, garantendo parità di diritti e doveri, Noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente se all'interno dell'Unione ci siano Enti di peso diverso o se tutti siano tenuti al rispetto degli impegni assunti"

Il Sindaco: "Risponde per noi il Vice Sindaco Borri."

Il Vicesindaco Borri: "Scusate, forse non ho capito bene, "all'interno dell'Unione ci sono Enti di peso diverso, se tutti sono tenuti al rispetto degli impegni assunti": ovviamente tutti sono tenuti al rispetto degli impegni, mi sembra banale anche sottolinearlo poi "tutti hanno pari dignità e debbono mantenere gli impegni": ripeto, è chiaro che ci sono Comuni che per la dimensione hanno un peso decisionale e possono incidere maggiormente, ma sta nelle cose. Ad esempio non so è di ieri che dall'Unione della Bassa: Mirandola, Concordia, San Possidonio, ecc, esce Mirandola, che Mirandola fa 22.000 abitanti, esce perché il Sindaco che è di matrice leghista si sente penalizzato. E' è chiaro che quando c'è un'Unione o si lavora con il bilancino o sono cose eclatanti di penalizzazione, oppure ci sono dei versanti in cui un Comune ha un beneficio, in altri invece è penalizzato, perché non si può misurare tutto, per cui questa risposta mi sembra banale anche rispondere. Una cosa velocemente. poi sei soddisfatto ovviamente, no?"

Il Consigliere Lusetti: "No, no, finisci dopo ti dico ti dico se sono soddisfatto o no, ti ringrazio della risposta intanto, sicuramente"

Il Vicesindaco Borri: "Leggo, non c'entra, perché la Responsabile del Servizio finanziario per quanto riguarda la compilazione del DUP e l'analisi demografica ha fatto una precisazione scritta, perché è evidente il disagio. E' chiaro che uno che fa il Consigliere non riesce a sentire bene il disagio in cui vivono gli uffici in certe situazioni perché poi ci sono le situazioni personali che a volte penalizzano anche perché i nostri collaboratori dipendenti, ognuno vive la propria storia. Nadia mi dice che per quanto riguarda la compilazione del DUP esistono dei software specifici e anche noi ne utilizziamo uno. Nella tabella "analisi demografica" a pagina 31 si inseriscono i dati riferiti alla popolazione, alla sua composizione e alle variazioni intervenute con riferimento all'anno precedente a quello in cui il DUP viene predisposto, c'è un disassamento. Facciamo un esempio: il DUP '20/'22 è stato presentato a luglio '19, fa riferimento agli abitanti del '18. Quando si approva il Bilancio di Previsione e difficilmente avviene nello stesso anno in cui il DUP è stato presentato, più facilmente si è nell'anno successivo e il software non è previsto che cambi l'anno di riferimento della tabella dove si inseriscono i dati degli abitanti, per cui è sottinteso che non c'è niente da nascondere poi si può fare di tutto. Il DUP è un documento a cui la legge non impone degli schemi precisi..."

Il Consigliere Lusetti: "Giuseppe, scusa eravamo sul discorso del..."

Il Vicesindaco Borri: "Sì, hai ragione, però mi ha pregato per la compilazione del DUP di leggere questo documento, se vuoi mi taccio, se vuoi mi taccio"

Il Consigliere Lusetti: "No, no è che qua non era il DUP, qua il DUP non..."

Il Vicesindaco Borri: "Fa riferimento all'analisi dei nati, degli abitanti eccetera, per cui ti spiega quale sono le motivazioni tecniche per cui non è mica semplice fare il DUP"

Il Consigliere Lusetti: "Stai parlando del software che dobbiamo chiedere?"

Il Vicesindaco Borri: "No, del software ti rispondo dopo, no parlavo di quello che utilizza per fare il DUP e ti spiegavo..."

Il Consigliere Lusetti: "Qua però non c'entra niente, scusate, ho chiesto se all'interno dell'Unione ci siano Enti di peso diverso, è una cosa diversa dal DUP? Io credo che il DUP..."

Il Vicesindaco Borri: "No, no, no, quello pensavo di averti già risposto, ripeto il punto, perché può darsi che io..."

Il Consigliere Lusetti: "Aspetta, aspetta, porta pazienza, scusami Giuseppe forse non ho capito io, ti chiedo scusa, però io ero ancora rimasto a questo, perché nessuno mi ha chiesto se ero soddisfatto o no"

Il Sindaco: "No, Fabio aveva fatto un inciso, ti aveva risposto sull'interrogazione poi aveva fatto un inciso sul DUP perché sai che Giuseppe è un fiume in piena..."

Il Consigliere Lusetti: "Scusate, è che io non riesco a capire, stavo cercando di mettere in fila le cose, vi chiedo scusa, scusa Giuseppe se ti ho fermato"

Il Sindaco: "Ha fatto un inciso lui. È terminata prima l'interpellanza sulla cooperazione tra Comuni quindi tu ti puoi già ritenere soddisfatto o meno della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Non sono soddisfatto perché effettivamente in alcuni casi anche"

per quanto riguarda il conferimento delle Case all'ASP, ci sono state, insomma non proprio delle cose, "che hanno la via giusta" insomma che erano state concordate, diciamo così"

Il Sindaco: "Va bene Fabio, vai con la 21"

21.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SUL SERVIZIO DI POLIZIA MUNICIPALE (commenta e legge l'interpellanza)

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis, preso atto che dal DUP emerge anche quest'anno che aumento le spese, di contro noi pensiamo effettivamente di avere 5 vigili sul territorio; ricordando:- che al momento di portare la Polizia Locale all'interno dell'Unione, -come dicevamo prima che parlavamo-, con tre vigili in pianta stabile sul nostro territorio spendevamo 147.000 euro e quindi oggi che ne spendiamo 261.000 pensavamo di avere cinque vigili; ritenuto il dovere di chiedere ai colleghi e ai Cittadini che ci stanno ascoltando quanti ne vedono sul nostro territorio effettivamente. Per questo noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente:- quanti Vigili considerate di avere sul territorio del nostro Comune di San Martino in Rio a partire dal corrente anno, visto l'incremento del costo inserito a bilancio, specificando e motivando questo incremento alla luce di quanto prima esposto. Grazie."

Il Sindaco: "Rispondo io."

Il Consigliere Lusetti: "Grazie Paolo."

Il Sindaco: "L'aumento non è legato al numero dei Vigili, l'aumento del costo della Polizia locale si è reso necessario per aumentare il fondo crediti di dubbia esigibilità come prevede la Legge, a fronte delle sanzioni elevate e non ancora pagate, quindi per dare copertura all'elevato numero di sanzioni, Fabio, che sono state elevate, sanzioni al Codice della strada accertate, ma non ancora incassate si è effettuato questo esercizio contabile. La parola per rispondere se ti ritieni soddisfatto o meno"

Il Consigliere Lusetti: "Sono soddisfatto della risposta, ma ho un quesito, porta pazienza perché mi aiuta... se però noi incassiamo i soldi che è dubbia esigibilità, cala la spesa dei vigili?, perché se noi li mettiamo perché abbiamo dei crediti di dubbia esigibilità e dobbiamo pagare di più, vuol dire che se incassiamo i soldi dei vigili, loro ci restituiscono i soldi che noi avevamo pensato di....? È una mia...?"

Il Sindaco: "È una tua.... Fabio, non c'entra nulla, andiamo avanti"

Il Consigliere Lusetti: "Non c'entra nulla, noi intanto le li diamo, poi se li incassiamo, li mettiamo lì dove vogliamo, va beh, ok andiamo avanti"

22.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SUL PUG INTERCOMUNALE

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis.. Ricordato: -che nel programma 1 della missione 8, "Assetto del Territorio", è prevista la redazione del PUG in forma associata; - che è stato da pochi giorni istituito l'Ufficio di Piano il cui referente è il Comune di San Martino; - che è prevista la redazione in associazione con Comuni che non confinano con San Martino e che possono avere esigenze e aspettative del tutto diverse dalle nostre; - che è certamente auspicabile una definizione normativa comune; LA Lista "Progetto San Martino" chiede al Sindaco e all'Assessore competente se la parte progettuale del PUG, le previsioni di ogni Comune saranno soggette anche all'approvazione da parte degli altri

4”

Il Sindaco: “Risponde per noi l'Assessore Ferrari, accendi il microfono Luisa.”

L'Assessore Ferrari: “Ok, non riesco ad accenderlo, scusate mi si era... Allora Tutti i Comuni coinvolti dovranno approvare il medesimo documento strategico, ogni Amministrazione approverà le tavole relative al proprio territorio”

Il Sindaco: “Consigliere Lusetti, se si ritiene soddisfatto o meno della risposta”

Il Consigliere Lusetti: “Sono soddisfatto della risposta, però devo colmare la mia ignoranza, perché non ho vergogna... cioè scusami un attimo, ognuno approva la sua tavola, ma prima di andare in Regione gli altri Comuni devono decidere che vada bene quella tavola, per cui cioè...”

L'Assessore Ferrari: “Ti ripeto che verrà approvato il medesimo documento delle linee strategiche che sono comuni e le accogliamo tutti insieme, i quattro Comuni, non è che gli altri approvano le nostre e noi approviamo, cioè ...”

Il Consigliere Lusetti: “Noi portiamo le nostre, però devono essere approvate insieme anche dagli altri?”

Il Sindaco: “Vi ricordo che non funziona così l'interrogazione, andiamo avanti Lusetti, per favore.”

Il Consigliere Lusetti: “Secondo me tu hai segnato un orario che siamo intorno...”

Il Sindaco: “Sono preoccupato per i miei Consiglieri perché siete tutti figli miei e voglio che questo Consiglio finisca un po' prima delle 3:00, avanti Lusetti, prego”

23.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE “PROGETTO SAN MARTINO” RIGUARDANTE LA POSIZIONE DI CORREGGIO PRIMA SUL PSC POI SUL PUG

Il Consigliere Lusetti: “.....omissis Ricordato che nel programma 1 della missione 8, sempre quella di prima. “Assetto del Territorio”, è prevista dalla redazione del PUG in forma associata; che è stato da pochi giorni istituito l'Ufficio di Piano il cui referente è il Comune di San Martino; - che il Comune di Correggio che avrebbe dovuto progettare un PSC intercomunale con San Martino a suo tempo ha cambiato idea ed ora non intende più farlo; - evidentemente con l'intenzione di procedere sul versante urbanistico senza alcuna forma di confronto e di rispetto istituzionale, Noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente: - se dovremo assistere ancora ad insediamenti sul confine del nostro Comune, oltretutto di scarso pregio estetico, senza alcuna lamentela da parte sammartinese; - considerato anche che sul nostro versante, a poche decine di metri, l'Amministrazione provinciale e il precedente Consiglio comunale ha voluto salvaguardare la destinazione agricola del terreno. Grazie.”

Il Sindaco: “Risponde per noi l'Assessore Ferrari.”

L'Assessore Ferrari: “In sede di redazione del PUG, che è il nuovo strumento urbanistico, verranno messi in atto tutte le azioni di previsione necessarie ad una più che appropriata visione d'insieme del territorio. Possiamo notare che, a distanza di anni, è rimasta ancora una certa nostalgia per un remoto progetto mai superato non solo dal punto di vista della realizzazione, considerato il fatto che non si è realizzato in nessuna parte della Provincia, ma anche per tutta una serie di vicissitudini legate al settore, che non sta certo a noi soppesare.”

Il Sindaco: "Parola al Consigliere Lusetti, se si ritiene soddisfatto o meno"

Il Consigliere Lusetti: "Due cose: uno sono insoddisfatto e volevo ricordare all'Assessore che proprio ora stanno cercando di portare a stagiare quel famoso formaggio fuori e cercano la deroga, perché non ci sono abbastanza magazzini. Glielo dico, perché sono informato del fatto per cui non è così superato Assessore, provi a pensarlo. Andiamo oltre, comunque non sono soddisfatto, glielo dico Assessore, si informi"

Il Sindaco: "Avanti, Lusetti."

24.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" INERENTE LE NORME DEL PUG

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis Ricordato nel programma 1 missione 8, "Assetto del Territorio", sempre quello, è prevista la redazione del PUG in forma associata; - che è stato da pochi giorni istituito l'Ufficio di Piano il cui referente è sempre il Comune di San Martino, la Lista "Progetto San Martino" chiede al Sindaco e all'Assessore competente, di prevedere, per la parte normativa del PUG, come obiettivo la maggiore riduzione possibile della complessità burocratica delle attività relative all'edilizia privata",- cioè quello che stanno chiedendo tutti di essere un po' più... di avere meno problemi - *[frase aggiunta dal Consigliere al termine della lettura del testo dell'interpellanza presentata n.d.v.]* "

Il Sindaco: "Tutti d'accordo, risponde all'interpellanza Luisa Ferrari."

L'Assessore Ferrari: "Le attività relative all'edilizia privata sono normate a livello regionale e nazionale, il PUG andrà a determinare gli ambiti di intervento."

Il Consigliere Lusetti: "Per cui il PUG non andrà a determinare ciò?"

L'Assessore Ferrari: "Ho già detto all'inizio che l'edilizia privata è normata a livello regionale e nazionale"

Il Consigliere Lusetti: "Ah, ok, l'ho chiesto perché prima sulla partecipazione popolare c'è una legge regionale, volevo capire se è la stessa cosa"

Il Sindaco: "Consigliere Lusetti si ritiene soddisfatto o meno?"

Il Consigliere Lusetti: "Non soddisfatto."

25.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" RELATIVA ALLA SOSTITUZIONE DEL SOFTWARE PER LA GESTIONE DEGLI ATTI AMMINISTRATIVI

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis Preso atto che dal DUP emerge di avere l'urgenza impellente di sostituire il software che gestisce l'elaborazione degli atti amministrativi, ma l'operazione è problematica a causa della pandemia in atto, la Lista "Progetto San Martino" chiede al Sindaco e all'Assessore competente: -non era possibile eseguirlo in remoto?; - specificare e motivare l'eventuale non fattibilità; - questo software è stato acquistato insieme ad altre Amministrazioni dell'Unione?; - specificare e motivare se acquistato non insieme ad altre Amministrazioni dell'Unione"

Il Sindaco: "Risponde Vice Sindaco Borri."

Il Vicesindaco Borri: "Non è stato ancora fatto niente per mancanza di tempo, è stato bloccato, comunque la questione gestionale appena verrà portata avanti, vi terremo informati."

Il Consigliere Lusetti: "Ok, grazie della risposta, ma chiaramente non sono soddisfatto perché le domande erano diverse e non si è risposto a ciò che è stata la domanda"

Il Sindaco: "Andiamo avanti Fabio."

26. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" PER L'AUMENTO DEL NUMERO DI SEZIONI SEDI DI SEGGIO ELETTORALE

Il Consigliere Lusetti: "Arrivo Paolo porta pazienza perché devo respirare...un attimo solo, arrivo perché... porta pazienza un attimo. ".....omissis Preso atto che dal DUP emerge di avere intenzione di procedere ad un aumento del numero delle sezioni sedi di seggio elettorale; Ricordando che nella composizione di ogni seggio, le Minoranze non sono mai entrambe rappresentate, in quanto voi come Maggioranza scegliete il Presidente, -il presidente chiaramente sceglie - *[frase aggiunta in lettura dall'interrogante n.d.v.]* il Segretario e tre dei quattro scrutatori; Ritenuto che, a nostro parere, democraticamente parlando non ci pare una suddivisione equa; Considerato che a nostro avviso sia il numero degli aventi diritto quanto quello dei votanti non è aumentato, la lista "Progetto San Martino" chiede al Sindaco e all'Assessore competente quali siano le motivazioni alla base della vostra intenzione di procedere ad un aumento del numero delle sezioni sedi di seggio elettorale"

Il Sindaco: "Risponde per noi il Vice Sindaco Borri."

Il Consigliere Lusetti: "Non si sente."

Il Sindaco: "Borri accendi il microfono."

Il Consigliere Lusetti: "Accendi il microfono."

Il Vicesindaco Borri: "Fatto. Se durante le consultazioni elettorali, io cito per dovere e vado a vedere, c'è stata addirittura quelle Politiche che c'è stata una situazione imbarazzante, gente insofferente, file particolarmente lunghe e insopportabili. Io non ero il più anziano e stavo in fila buono, per cui l'aumento delle sezioni è urgente da un po' di tempo e credo che sia doveroso farlo. Guarda, ti porto alcuni elementi a mo' di curiosità: Villa Minozzo, che ha 3.600 abitanti, neanche la metà, ha sette seggi, ma è un Comune talmente esteso che porta a questa definizione di seggi, ha più seggi di noi con praticamente neanche la metà degli abitanti Bibbiano: 10.000 abitanti, otto seggi ben distribuiti; Mirandola 24.000 abitanti e 22 sezioni; Fabbrico è un po' in linea con noi, ma sempre maggiore, 6.600. Arrivo, ho cambiato regione: Senigallia 44.000 abitanti, 42 sezioni. Se tu vai nella "Media padana", diciamo così, da Crema in giù, vedi che questi Comuni sono tutti allineati quasi, dico quasi, un seggio ogni 1.000 abitanti e non è che siano tutti frazionati come certi Paesi che ti ho indicato, estremizzando su Villa Minozzo, vi sono dei Paesi "normali" per cui diciamo potremmo urgentemente anzi, secondo me, la nostra valutazione, anche una valutazione dell'ufficio elettorale, sarebbe più che opportuno, perché le lamentele sono, non so quando lo otterremo, magari per il referendum si fa anche un po' senza, perché i partecipanti al referendum sono di meno, le operazioni di voto sono più semplici, ma è necessario, basta viverle le cose."

Il Sindaco: "Prego Lusetti, per dichiarare se è soddisfatto o meno della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Grazie della risposta perché è stata veramente dettagliata. Non sono soddisfatto del fatto che si parlava a suo tempo circa i seggi che dovevano avere

circa 1.000 votanti l'uno, ne abbiamo parlato in Commissione. Detto ciò sono d'accordo con il Vice Sindaco per quanto riguarda le ultime elezioni, ma erano elezioni che avevano delle particolarità. Per quanto riguarda le altre, che io ho sempre fatto a San Martino, a parte l'ultima che però l'ho vissuta e l'ho vista, direi che non ci sono state quelle gran file che diceva il Vice Sindaco, però se questo mi dice io credo che non ci sia necessità, noi crediamo che non ci sia necessità, però se voi pensate che vada in quella direzione andiamo lì"

Il Sindaco: "Fabio non abbiamo capito se ti sei reso soddisfatto o meno della risposta."

Il Consigliere Lusetti: "No, ho detto lo ringrazio per la risposta dettagliata, non sono soddisfatto per questa motivazione, non che non abbia risposto bene."

Il Sindaco: "Ok non soddisfatto, avanti allora"

27.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" CIRCA LA COMPOSIZIONE DEI SEGGI ELETTORALI

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis Premesso che: -a ogni consultazione elettorale, in occasione della riunione della Commissione Elettorale si pone il tema della ripartizione dei componenti dei seggi; - la Corte di Appello di Bologna nomina i Presidenti sulla base delle indicazioni del Comune; - il Segretario del seggio viene scelto dal Presidente del seggio; - alla Commissione Elettorale compete la nomina dei quattro scrutatori; Ricordato: - in tutte le tornate elettorali dal 2016 ad oggi, il PD ha indicato tre componenti per ogni seggio, lasciandone uno solo alle Minoranze; - si determinano così situazioni democraticamente spiacevoli come nelle recenti Elezioni Regionali nelle quali i partiti di Centro Destra in alcuni seggi non avevano un loro rappresentante fra i 6 componenti del seggio, la Lista "Progetto San Martino" chiede al Sindaco e all'Assessore competente se non sia opportuno pensare ad una ripartizione più equa e dare agli schieramenti di Maggioranza e Minoranza la possibilità di vigilare sul corretto svolgimento delle operazioni elettorali. Grazie."

Il Sindaco: "Risponde per noi il Vice Sindaco Borri"

Il Vicesindaco Borri: "È un po' che frequento le Amministrazioni, ero anche in Consiglio comunale nel '75 e facevo parte della Minoranza."

Il Consigliere Lusetti: "Sei così giovane?"

Il Vicesindaco Borri: "Nel '75 c'ero, c'ero. Non è mai stato rilevato, è sempre stata garantita in ogni seggio la rappresentanza della Minoranza, io la ritengo equa"

Il Sindaco: "Parola al Consigliere Lusetti, se si ritiene soddisfatto o meno della risposta."

Il Consigliere Lusetti: "Ma no, no perché è giusto che su quattro, due li tiene il PD e uno e uno li tengono gli altri, non c'è sicuramente nessun tipo di problematica, cioè, voglio dire, più democratico di così, per cui non sono soddisfatto."

Il Sindaco: "Non soddisfatto, avanti"

28.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" INERENTE L'UTILIZZO GRATUITO DELLE SALE CIVICHE DA PARTE DI ASSOCIAZIONI NO PROFIT E PARTITI POLITICI

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis Preso atto che dal DUP rileviamo che per l'utilizzo

delle sale comunali, avete stimato "entrate" per 3.000 euro; Considerato che darle gratuitamente alle associazioni no profit e ai partiti politici presenti sul territorio ci sembrerebbe un atto socialmente auspicabile che non dovrebbe produrre grossi turbamenti nel Bilancio comunale, la Lista "Progetto san Martino" chiede al Sindaco e all'Assessore competente: -se pensano di valutare la proposta sopra esposta; - specificare e motivare l'eventuale non fattibilità"

L'Assessore Panari: "Le iniziative delle Associazioni se patrocinate godono automaticamente della gratuità delle sale, i Partiti no e ribadisco quanto già detto: è giusto che i Partiti contribuiscano al mantenimento della cosa pubblica e dei suoi spazi"

Il Sindaco: "Consigliere Lusetti, se si ritiene soddisfatto o non soddisfatto della risposta."

Il Consigliere Lusetti: "Non sono d'accordo, in quanto l'Amministrazione determina chi si e chi no, perché il patrocinio lo decide l'Amministrazione pe cui non è secondo noi equa."

Il Sindaco: "Avanti Consigliere Lusetti"

29.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" INERENTE IL BILANCIO DELLE ASSOCIAZIONI CHE OPERANO SUL TERRITORIO COMUNALE

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis Premesso che l'Amministrazione comunale di San Martino in Rio ha in essere con molte Associazioni delle convenzioni che definiscono le attività da svolgere e il contributo del Comune a sostegno di tale attività; - che le Associazioni operano in campi diversi e hanno diversi obiettivi statuari, ma tutte sono tese a soddisfare i bisogni della comunità e a perseguire lo sviluppo del Paese; Ricordato che è diverso per ogni Associazione, proporzionato alle attività da svolgere e rappresenta una parte importante del Bilancio comunale; - è pertanto opportuno che i bilanci di tali Associazioni siano a conoscenza dell'Amministrazione comunale, sia per la parte sociale che per quella economico-finanziaria; a seguito di una nostra interpellanza del settembre 2017 e di successivo ordine del giorno del giugno 2018, il Consiglio comunale ha impegnato il Sindaco e l'Assessore a raccogliere tali dati; conferma ci è poi stata data anche nel maggio 2019, la Lista "Progetto San Martino" chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente, se dopo due anni ci sia la reale intenzione di rispettare quella delibera e soprattutto quando"

Il Sindaco: "Risponde per noi l'Assessora Rosamaria D'Urzo"

L'Assessore D'Urzo: "Buonasera. L'attuale normativa, Decreto Legislativo 33 del 2013, articolo 22, prevede obblighi di pubblicazione dei dati riferiti esclusivamente a Enti pubblici, comunque denominati, Istituiti, vigilati e finanziati dall'Amministrazione medesima, ovvero per i quali l'Amministrazione abbia il potere di nomina degli Amministratori dell'Ente. Punto due: società in cui l'Amministrazione detenga direttamente quote di partecipazione anche minoritaria, oppure Enti di diritto privato, comunque denominati, in controllo dell'Amministrazione, intendendosi per tali gli Enti di diritto privato, sottoposti a controllo da parte di Amministrazioni pubbliche, oppure gli Enti costituiti o vigilati da pubbliche Amministrazioni nei quali siano da queste riconosciuti, anche in assenza di una partecipazione azionaria, poteri di nomina dei vertici o dei componenti degli organi. Nessuna delle Associazioni con cui l'Amministrazione intrattiene rapporti convenzionali, rientra in una delle categorie sopracitate e pertanto non sussiste nei loro confronti un obbligo di pubblicazione dei dati. Tuttavia, poiché le convenzioni in essere prevedono, a fronte dello svolgimento di attività a favore dell'Amministrazione, un corrispettivo di carattere monetario, risponde a un principio di buona amministrazione che il Comune abbia un resoconto dettagliato di come

venga utilizzato il corrispettivo o contributo erogato. Nei giorni scorsi, pertanto, è stata inviata una lettera di richiesta di tali rendicontazioni alle varie Associazioni con cui l'Amministrazione intrattiene rapporti convenzionali e man mano che tali rendicontazioni perverranno in Comune, verranno depositate presso l'ufficio competente per materia e potranno essere consultate dai Consiglieri che ne facciamo richiesta"

Il Sindaco: "La parola al Consigliere Lusetti per rispondere se si ritiene soddisfatto o non soddisfatto della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Sono molto soddisfatto, perché effettivamente sapevamo di tutto questo. Noi abbiamo chiesto questo, ma giustamente Rosamaria dice "giusto che gli diamo dei soldi, giusto, comunque sapere come vengono spesi", al di là del bilancio che noi abbiamo chiesto, va benissimo"

Il Sindaco: "Avanti Fabio"

30. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" PER L'INTITOLAZIONE DEL MUSEO DELL'AGRICOLTURA E DEL MONDO RURALE AL SIG. ENZO CARRETTI

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis Considerato l'unanime riconoscimento all'attività e all'impegno profuso alla creazione del Museo dell'Agricoltura, di San Martino in Rio da parte del rag. Enzo Carretti recentemente scomparso, la Lista "Progetto San Martino " chiede al Sindaco e all'Assessore competente se condividono la proposta di intitolare il Museo dell'Agricoltura alla memoria del rag. Enzo Carretti. Grazie."

Il Sindaco: "Risponde per noi l'Assessore Panari."

L'Assessore Panari: "Sì, il Sindaco già da tempo mi ha messo al corrente, prima di questa interpellanza, della sua volontà di intitolare il Museo..."

Il Consigliere Lusetti: "Eh ma allora, allora..."

L'Assessore Panari: "Sì, ecco non farei questi gesti in ricordo del buon Carretti di cui abbiamo un ricordo collegiale tutti in occasione di questo Consiglio"

Il Consigliere Lusetti: "Tutto vero, ho detto."

Il Sindaco: "La risposta al Consigliere Lusetti, se si ritiene soddisfatto o meno della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Chiedo solo questo: per cui, scusa Paolo, perché non ho capito, giuro, perché non ho capito bene con l'auricolare, ma praticamente tu avevi già predisposto per vedere di potere intitolare il museo a Carretti?"

Il Sindaco: "In via eccezionale faccio un piccolo dibattito. Sono stato contattato, appena è venuto a mancare il rag. Carretti, dal gruppo che ha coadiuvato la nascita del Museo e mi ero già dato allora favorevole all'intitolazione del Museo. Apriremo un tavolo di lavoro, quindi corrisponde al giusto quello che ha asserito l'Assessore Panari"

Il Consigliere Lusetti: "Grazie, soddisfatto"

31. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" IN MERITO AD EVENTUALI MODIFICHE DEL REGOLAMENTO DEGLI ORGANI COLLEGIALI

Il Consigliere Lusetti preso atto che dal DUP emerge nella missione 1, "Servizi istituzionali", l'intenzione di valutare la necessità di eventuali modifiche al Regolamento degli Organi collegiali e dello Statuto comunale; sottolineato che vorremmo fare presente che in democrazia le regole si definiscono tutti assieme, la lista "Progetto San Martino" chiede al Sindaco e all'Assessore competente quali siano le motivazioni alla base della vostra intenzione di procedere ad eventuali modifiche al Regolamento degli Organi collegiali e dello Statuto comunale. Grazie."

Il Sindaco: "Le eventuali modifiche sono determinate dalla vetustà del Regolamento in essere visto che risale al secolo scorso, Fabio, precisamente all'anno 1992. E' un esempio lampante che il lavoro del Consiglio va reso più fluido. Voglio tranquillizzare però Fabio, che le regole democratiche che disciplinano i lavori del nostro Consiglio comunale ci impongono, valutata la necessità di modificare il Regolamento, che sarà svolto in questa sede. Ti ridò la parola per verificare se ti ritieni soddisfatto o meno della risposta."

Il Consigliere Lusetti: "Sì"

32.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" RIGUARDANTE L'ACCERTAMENTO DEI TRIBUTI

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis Preso atto che dal DUP rileviamo, per quanto riguarda l'accertamento dei tributi per il recupero dell'evasione, voi stimate 50.000 Euro per l'IMU e 10.000 Euro per la TARI per ogni anno dell'ultimo triennio; noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente:- a quanto ammonta il mancato incasso dei tributi IMU e TARI dei cinque anni precedenti; - quali sono le iniziative volte al contrasto dell'evasione del tributo. Grazie"

Il Sindaco: "Risponde per noi il Vice Sindaco Borri."

Il Vicesindaco Borri: "Per quanto riguarda l'IMU non esiste un calcolo della morosità in essere, non si riesce a fare la "fotografia" in tempo reale, neanche approssimativa. Il recupero del 2019 è stato di 108.000 euro, per quanto riguarda la TARI..."

Il Consigliere Lusetti: "....119.000?"

Il Vicesindaco Borri: ".....108.000, scusa. Per quanto riguarda la TARI le morosità del 2015, '16, '17, '18, '19 al 31/12/2019 sono 704.000. Perché questi due dati: per la TARI: il Comune invia i bollettini e si vede alla svelta quali sono state, le morosità; per l'IMU essendo in autoliquidazione è il contribuente che paga l'IMU in autoliquidazione, l'incrocio dei dati catastali con quelli dei contribuenti non è possibile in tempo reale e comportano anche un certo lavoro veramente importante perché coinvolge anche vari uffici, molto, molto, da fare da parte di tutti gli Enti in Italia. Per quanto riguarda le iniziative volte al contrasto dell'evasione del tributo, tutta la normativa e le regole di cui siamo in possesso, tieni presente che in questo momento fare delle valutazioni e agire tenuto conto della solidarietà e della responsabilità dell'Ente, diventa un impegno per tutti perché si rischia di colpire con il bulldozer, raspare tutto, senza magari selezionare quelli che possono pagare e sono in difficoltà. Troveremo nel futuro perché l'autunno sarà io dico impossibile ma poi posso sbagliarmi, sbaglio spesso, e vedere, parlare recupero crediti in questi tempi è imbarazzante per tutti, però lo dovremo fare, per il principio della responsabilità e con l'impegno di tutti senza strumentalizzazioni."

Il Consigliere Lusetti: "Grazie della risposta, ma non sono soddisfatto per due motivi: uno è che stai parlando di questi tempi e questo era sul DUP che era stato fatto precedentemente alla pandemia e poi è stato portato in approvazione successivamente, per cui non era stato considerato questo, sempre da quello che si dice sul DUP, per cui

questo non c'entra. L'altra cosa che noi ci chiedevamo è, perché visto il Consuntivo, i dati che ci avete dato risulta al di là di tutto 119.000, mi hai detto 108, adesso forse mi sono sbagliato a prendere il dato, ma... e +71.000 euro di ICI nel 2019 che avete avuto per cui noi ci chiedevamo come mai questi dati, cioè 50.000 e 10.000, cioè sono molto riduttivi. Era per questo che chiedevamo questa cosa, allora non sono soddisfatto, per queste due motivazioni, perché i dati che ci avete dato nel Consuntivo sono molto più alti per quanto riguarda l'accertamento. Per quanto riguarda quello che hai detto, io sono d'accordo con te che sarà sempre più dura perché in questo momento le famiglie stanno male, ma questo è stato fatto precedentemente, perché il Bilancio era stato fatto precedentemente ed è stato pensato di portarlo in approvazione così com'era, così ci avete detto voi per cui non posso che dichiararmi non soddisfatto"

Il Sindaco: "Avanti Fabio."

33.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SUL REGOLAMENTO TARI legge parzialmente e commenta

Il Consigliere Lusetti: "...omissis Regolamento TARI: considerato che a fronte delle esposizioni... chiede al Sindaco per quale - andiamo alla richiesta diretta - per quale motivo continua a non rispettare la legge istitutiva e le sentenze dei TAR intervenute applicando la TARI anche a coloro che sarebbero esentati in quanto produttori in prevalenza di rifiuti speciali smaltiti direttamente a loro spese. Ne avevamo parlato già a suo tempo perché ci sono i meccanici, ci sono alcuni, diciamo così, alcuni enti, cioè alcune ditte che pagano la TARI, ma diciamo che la maggioranza dei rifiuti sono rifiuti speciali che smaltiscono loro e pagano loro."

Il Sindaco: "Risponde il Vice Sindaco Borri."

Il Vicesindaco Borri: "È una storia molto vecchia, al di là delle..."

Il Consigliere Lusetti: "Va cambiata allora come gli Organi collegiali, se è molto vecchia"

Il Vicesindaco Borri: "No, ma vecchia di anni, annosa, perché ci sono i rifiuti assimilati eccetera, però noi rispettiamo la normativa, se la normativa è quella, noi dobbiamo rispettare quella."

Il Consigliere Lusetti: "Ci sono delle sentenze del TAR..."

Il Vicesindaco Borri: "Lascia stare le sentenze che non fanno, non sono legge..."*dura lex, sed lex*, una cosa vecchia che ho passata anche quando ero in banca, andavo..."

Il Consigliere Lusetti: "Come le sentenze non sono legge? Non sono legge, ho sentito bene? Non sono soddisfatto"

Il Sindaco: "Consigliere Lusetti, risponda se si ritiene soddisfatto o meno dalla risposta"

Il Consigliere Lusetti: "No, no, per niente, non posso essere, cioè le sentenze del TAR non sono legge?"

34.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" IN MERITO ALLA RISCOSSIONE DELLA TARI

Il Consigliere Lusetti: "...omissis Preso atto che dal DUP emerge dal 2020 all'URP, il front office per le problematiche sui rifiuti sarà gestito da Iren con la presenza di un loro funzionario incaricato, presso gli uffici comunali due volte al mese; noi chiediamo al

Sindaco e all'Assessore competente: - è per caso la premessa del passaggio ad Iren anche della gestione delle riscossioni TARI; - specificare e motivare questa eventuale scelta da intraprendere. Grazie."

Il Sindaco: "Risponde il Vice Sindaco Borri."

Il Vicesindaco Borri: "Ci sono valutazioni in corso da parte della Giunta, non è stato ancora deciso niente. A maggior ragione penso che ci vorrà un po' di tempo prima di prendere delle decisioni oculate, valutando i pro e i contro per quanto riguarda il nostro territorio"

Il Sindaco: "Consigliere Lusetti, se si ritiene soddisfatto o non soddisfatto della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "È una bella risposta ma è demandata a data da destinarsi come risposta per cui lo ringrazio, ma non sono soddisfatto. Non è la risposta: sì, no, la risposta era "non siamo d'accordo a farlo" oppure "siamo d'accordo", giusto che stiate pensandoci, grazie"

Il Sindaco: "Avanti Fabio."

35 INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" RIGUARDANTE L'ENTE DI RIFERIMENTO PER TARIFFE TARI DA PARTE DI ATERSIR O ARERA legge e commenta

Il Consigliere Lusetti: "omissis.... Ritenuto che l'approvazione delle tariffe TARI sia stata prorogata a data successiva all'approvazione del DUP, anche perché mancano indicazioni dall'ente sovraordinato alla verifica delle modalità, della gestione rifiuti e dei relativi costi. Noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente: - se tale ente sia ATERSIR come indicato dalla Giunta Comunale nel DUP oppure non sia cambiato e sia di competenza, nel prossimo anno, di un Ente nazionale denominato ARERA, visto che noi andavamo ad approvare quelle del prossimo anno."

Il Sindaco: "Risponde Borri."

Il Vicesindaco Borri: "Questi Enti, ARERA ha una funzione di Ente regolatore per definizione, per cui è un'operatività diciamo.... mi sto esprimendo male, perché sono concetti che io riesco forse a capire, ma non assimilare in un'esposizione, mentre ATERSIR è un Ente locale, regionale, operativa. Il Piano economico-finanziario lo redige ATERSIR, ARERA è un Ente regolatore e dà le grandi linee e le grandi disposizioni. Di più non posso raccontarti, perché dovrei scendere in conoscenze che non conosco, io la so così, ma penso che sia così"

Il Consigliere Lusetti: "Io ti ringrazio della risposta, ma non è così. Il prossimo anno l'Ente che deciderà i costi della TARI è ARERA ed è un Ente nazionale per cui è per questo che noi vi abbiamo chiesto, perché voi avete messo sul DUP e secondo noi è errato. Questa era una di quelle cose che vi dicevamo: "cambiatele perché è errato, andiamo a cambiarla perché non è giusto"....noi ci abbiamo messo "aspettiamo ATERSIR". ATERSIR ha deciso quelle di quest'anno, il prossimo anno, in questo caso è ARERA l'Ente che deciderà le tariffe TARI, più enti regionali, per cui non posso essere soddisfatto, perché non mi hai risposto. Giustamente hai detto "non lo so, non sono preparato, non lo so", grazie comunque."

36.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SUL "BARATTO AMMINISTRATIVO"

Il Consigliere Lusetti:" omissis.....Preso atto che siamo tutti consapevoli, come

dicevamo prima, delle difficoltà del momento economico che sicuramente tocca anche moltissime famiglie sammartinesi e vorremmo ricordarvi, qualora vi fosse sfuggito, che non avete inserito sgravi di sorta sulle tasse comunali, ma solo un posticipi sui pagamenti. Noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente:- di utilizzare la delibera numero 31 dell'1/10/2015, approvata con votazione unanime dal Consiglio, riguardante un ordine del giorno presentato dall'allora Consigliere comunale Alessandro Bussetti, riguardante il "baratto amministrativo", accordo di collaborazione tra cittadini indigenti e il Comune per la concessione di esenzioni o riduzioni di tributi comunali in cambio di collaborazione al decoro urbano e valorizzazione di aree territoriali; - Per quanto riguarda gli esercizi commerciali proponiamo sconti sulle imposte comunali, usando magari l'avanzo di amministrazione rilevato in Unione dei Comuni; - la concessione gratuita per tutto il 2020 delle distese esterne con annessa la possibilità di ampliamento da concordare con l'esercente, previo controllo di eventuali pendenze tributarie comunali pregresse da saldare. Grazie."

Il Sindaco: "Risponde per noi l'Assessore Ferrari."

L'Assessore Ferrari: "I tributi comunali sono conferiti in Unione. Per quanto riguarda l'avanzo di amministrazione dell'Unione dei Comuni, su questo delibera il Consiglio dell'Unione. Per quanto riguarda la concessione gratuita per tutto il 2020 con delibera di Giunta comunale n. 59 del 28 maggio 2020, è stata prevista l'esenzione dal pagamento del canone di occupazione del suolo pubblico per gli esercizi commerciali per il periodo compreso tra il 1° maggio 2020 e il 31 dicembre 2020, ivi compresi eventuali ampliamenti."

Il Sindaco: "La parola al Consigliere Lusetti."

Il Consigliere Lusetti: "Sono d'accordo su quello che ha detto. In effetti quando è stata portata questa interpellanza ancora non c'era la delibera per il discorso dell'occupazione del suolo pubblico e questo mi fa piacere, non l'ho detto prima, ma lo sapevo. Io però chiedevo un'altra cosa: delibera sicuramente l'Unione dei Comuni, ma poi verrà ripartito ai Comuni, noi possiamo determinare come utilizzarlo. L'altra cosa che chiedevo è questa: sul baratto amministrativo non ho avuto risposta. Se pensate a utilizzare, questo è un ordine del giorno approvato in Consiglio, si potrebbe utilizzare e mettere a conoscenza la Cittadinanza se si vuole fare, per cui stavamo chiedendo, visto che tutti quanti ci diciamo che a San Martino, come in altri posti, ci sono diverse famiglie in difficoltà e noi abbiamo anche credo qualche problema sul verde pubblico a volte, di vedere se si possa utilizzare, visto che un ordine del giorno approvato già dall'Amministrazione precedente. Su questo non abbiamo avuto risposta."

L'Assessore Ferrari: "Pensavo di avere risposto all'inizio dicendoti che i tributi comunali adesso sono conferiti in Unione."

Il Consigliere Lusetti: "Sì certo, ma tu ne conferisci meno"

L'Assessore Ferrari: "Per quanto riguarda il resto..."

Il Sindaco: "Noi ci siamo anche comunque informati negli altri Comuni come funziona il "baratto amministrativo", al di là che i tributi sono in Unione. Chi ha attuato il "baratto amministrativo" nel proprio Comune, non ha ricevuto nessuna richiesta nei Comuni qui intorno dove ci siamo attivati quindi è andata inevasa anche dove è stata autorizzata. Detto questo, chiedo se ti ritieni soddisfatto o meno della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Paolo però se gli altri non l'hanno ottenuto, noi chiederlo non costa niente, non è perché gli altri non l'hanno ottenuto che il Comune non lo fa, va beh!, comunque non sono soddisfatto"

Il Consigliere Caffagni: "Paolo, scusa, so che non è rituale, perdonatemi, però posso fare una puntualizzazione?, perché i tributi non sono conferiti in Unione, in Unione è stata conferita la gestione, ma non la potestà regolamentare che sono cose diverse, quindi..."

Il Consigliere Lusetti: "Infatti io ho detto che decidiamo noi quello che gli diamo, cioè, voglio dire, non è mica..."

Il Sindaco: "Infatti sono intervenuto per dirvi che ci siamo informati: nei Comuni in cui hanno attivato il "baratto amministrativo" qua vicino hanno 0, dico zero richieste di aderire al "baratto amministrativo", quindi diciamoci la verità..."

[voce del Consigliere Lusetti sovrapposta a quella del Sindaco e non è udibile quanto pronunciato n.d.v.]

Il Sindaco: "...non funziona, è una bella poesia che non funziona, diciamoci la verità, dai, avanti Fabio"

Il Consigliere Lusetti: "Davide ha detto una cosa diversa"

37.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" CIRCA L'ATTESA FINO A MAGGIO PER LA PRESENTAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE

Il Consigliere Lusetti: " omissis.. Preso atto:- che nonostante comprendiamo lo sforzo fatto per tutte le problematiche inerenti a contrastare della pandemia, siamo arrivati a metà di maggio per portare in approvazione il bilancio preventivo del 2020, così che il nostro Comune in provincia ancora una volta è uno degli ultimi;- che portando in approvazione solo ora questo bilancio, non abbiamo certo agevolato gli investimenti in questi primi cinque mesi; ricordando che in questi cinque mesi non si è svolto alcun Consiglio Comunale e di materiale sicuramente se ne è accumulato; ritenuto che noi di Progetto San Martino ci saremmo aspettati, visti i tempi, quantomeno un bilancio che tenesse già in considerazione una parte delle problematiche causate dalla pandemia; rilevato: sul DUP il Sindaco afferma, che sul bilancio si era iniziato a lavorare molto prima che la pandemia assumesse l'attuale gravità e che, nonostante a fine marzo le condizioni fossero mutate, si è deciso di approvarlo così come era stato impostato, per poi apportare le numerose e inevitabili variazioni durante l'anno. Noi chiediamo al Sindaco se questa è stata la scelta, allora perché si è aspettato fino a metà di maggio, così da lavorare in dodicesimi per altri due mesi mentre la maggior parte dei Comuni della Provincia e non solo lo ha approvato da tempo e addirittura alcuni Comuni hanno già approvato il rendiconto consuntivo"- Credo che qua ci siamo già risposti anche all'inizio"

Il Vicesindaco Borri: "Sono imbarazzato a rispondere perché ..."

Il Consigliere Lusetti: "Non rispondere, non rispondere, se sei imbarazzato non rispondere."

Il Vicesindaco Borri: "Rispondo, perché tu fai le domande e io rispondo sempre. Si è parlato di questa scelta, in Consiglio comunale, in sede di approvazione, per noi più ragionevole, tanto non si poteva, perché in piena pandemia, febbraio Fabio, abbiamo cominciato ad avere i problemi, ipotizzare altre scelte, opzioni, considerazioni... Le abbiamo già detto queste cose qua forse in sede di approvazione del Bilancio, perché secondo me, non si ha un'idea di cosa sia compilare un bilancio con la scelta che facciamo noi. Noi cerchiamo di fare un bilancio che porti meno variazioni durante l'anno perché altrimenti diventa, è una barzelletta, bilancio poi variazioni, cinque o sei variazioni, è una scelta, scusa ma adesso rispondo. Altri Comuni vanno in bilancio,

buttano su dei numeri, buttano su dei numeri più o meno coerenti e vanno [omissis n.d.v.], così noi quei pochi soldini che possiamo spendere in dodicesimi, in gennaio è impossibile spendere qualcosa di febbraio, noi abbiamo carenze economiche come le hanno tutti, noi abbiamo fatto questa scelta, che è una scelta che rifarei anche adesso, in piena responsabilità, perché secondo me, qua ti rispondo male, e non voglio essere offensivo, non si ha un'idea di cosa sia fare un bilancio del genere"

Il Consigliere Lusetti: "Non sono soddisfatto perché noi contiamo le variazioni..."

Il Sindaco: "Non sei soddisfatto, scusa Fabio, non ho capito, non sei soddisfatto?"

Il Consigliere Lusetti: "Non siamo soddisfatti perché mi parlava di variazioni di bilancio. Noi l'anno scorso ne abbiamo fatte, tutte le volte che abbiamo fatto un Consiglio abbiamo fatto una variazione di bilancio andare a fine anno, per cui non mi puoi dire gli altri Comuni... Ti ribadisco, per darti un'idea, anche gli altri hanno avuto la pandemia però in Val d'Enza, tutti i Comuni della Val d'Enza l'hanno approvato prima, Cavriago addirittura nell'anno precedente. Se uno mi dice "guarda la nostra struttura non ce la faceva, perché abbiamo un organico sottostimato", lo accettavo, però non mi puoi dire "non sai cosa vuol dire fare un bilancio", ma gli altri cosa fanno? Giuseppe dai, per piacere, come dire chegli altri invece cosa fanno? vanno al bar, fanno un bilancio al bar? dai, è così"

Il Vicesindaco Borri: "Lo ritengo offensivo verso la struttura"

Il Consigliere Lusetti: "Noi, ma quante variazioni di Bilancio abbiamo fatto noi l'anno scorso, Giuseppe?"

Il Vicesindaco Borri: "Andiamo sempre in variazione, ti rispondo scusa Fabio: innanzitutto le 37, 57 interrogazioni sono tutte multiple e non è corretto dire... Tu il Guinness dei primati non l'hai superato con i 63, perché..."

Il Consigliere Lusetti: "...ma non l'ho mica detto, ma io non ho detto niente, sai che i giornalisti fanno il loro mestiere, io non ho detto assolutamente niente"

Il Vicesindaco Borri: "Per me puoi dire quello che vuoi"

Il Sindaco: "Scusate Fabio, Giuseppe, mi metto in mezzo: il Consigliere Lusetti si è già dichiarato non soddisfatto, vi prego di andare avanti, per favore perché se continuiamo così arriviamo a notte"

Il Consigliere Lusetti: "Non sono soddisfatto"

38.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SUL MANCATO RISULTATO AD OGGI DEL BILANCIO CONSUNTIVO

Il Consigliere Lusetti: "omissis.. Preso atto che dal DUP rileviamo che nell'annualità 2020 non siete al momento in grado di comunicare l'ammontare del fondo pluriennale vincolato, sia per la parte corrente che per la parte capitale, così da non sapere il relativo avanzo disponibile; ritenuto che noi ipotizziamo che l'avanzo sia superiore a 170.000 euro, una ragione in più a conferma del fatto che avremmo potuto evitare di aumentare l'IRPEF nel 2019. Ma veramente non avete ancora il risultato del bilancio consuntivo? Noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente di specificare e motivare per quale ragione ad oggi non avete ancora il risultato del bilancio consuntivo."- Chiaro che adesso è arrivato, la risposta è stata data due giorni fa, giusto?"

Il Vicesindaco Borri: "È normale che" dice Totti, il buon capitano, "è normale che..." e

vedrai quel che sarà l'avanzo, lo vedrai, non è più la sorpresa, ma tanto è arrivato"

Il Consigliere Lusetti: "Sì, sì, no, ma lo devo ancora... magari in due giorni lo avrei visto tutto. Non sono soddisfatto, perché pensavamo di averlo prima insomma."

Il Sindaco: "Non soddisfatto"

39. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" RELATIVA AD AIUTI ECONOMICI DA PARTE DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNALE AI NOSTRI CONCITTADINI legge e commenta

Il Consigliere Lusetti: " omissis Preso atto che nel 2019 l'addizionale IRPEF, ha subito un aumento, da voi votato intorno al 31%, solo per sostenere la spesa corrente; -che noi vi avevamo chiesto di non aumentare almeno, i primi due scaglioni, - che questo mancato introito lo si poteva fronteggiare rivedendo la palese sottostima dei dividendi Iren."

Il Sindaco: "Sono 6 euro al mese il 31% però Fabio. Si può leggere anche in un'altra maniera eh, il 31% sono 6 euro al mese per quella categoria, per quello scaglione, scusa se ti ho interrotto"

Il Consigliere Lusetti: "Noi i primi due avevamo detto addirittura di esentarli per cui, ti dico..., poi dipende, sai, perché se sono 3.000 persone dipende quanto sono, sono soldi anche 6 euro al mese, comunque detto ciò, non entriamo nel merito della cosa, sta di fatto che è 31% come percentuale. Vi abbiamo chiesto però di non sottostimare il dividendo delle azioni Iren che era lo 0,7% e vi avevo detto che già Iren le aveva stimate a 0,084, come effettivamente poi è accaduto. Ritenuto che ci saremmo aspettati visto il momento, all'interno del Bilancio di Previsione da voi approvato, che fosse prevista una nuova variazione IRPEF, questa volta al ribasso. Così facendo si sarebbe potuto dare un aiuto economico alle famiglie sammartinesi, ma purtroppo questo non è stato fatto, nonostante gli spazi per farlo non manchino. Noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente se e in che modo concreto hanno intrapreso o intendono intraprendere iniziative volte a conseguire aiuti economici ai cittadini del nostro territorio comunale"

Il Vicesindaco Borri: "Premesso che noi ci siamo permessi, a suo tempo, l'inserimento nel territorio dell'impianto fotovoltaico, di abbassare l'IMU, abbassare che non lo ha fatto nessuno. Ci siamo permessi noi Fabio, vai a vedere, clicca, prendi Comuni a caso, in tutta Italia e dalle Alpi alle Piramidi, da Gibilterra agli Urali, tutti i Comuni, ormai quasi tutti, tolto qualcuno qua, ha praticamente le addizionali quasi al massimo, che qualcuno con la "foglia di fico" abbia scritto 0,79 anziché 0,80. Non solo, noi siamo dei pochissimi Comuni che hanno una franchigia di 15.000 euro, chi ce l'ha e sono pochi e ha sui 10.000 euro per cui ti ridò indietro tutto quello che hai affermato e con le tue piccole... Iren è una società per azioni che fino a che non approva il bilancio, io non ho ufficialmente quelle che sono le stime delle azioni del dividendo. Se vuoi continuiamo a discutere sulle semestrali e anticiperò qualcosa che potrebbe essere quasi veritiero. In ogni caso a parte la polemica, ma non è polemica, è la verità quello che ti ho detto Fabio, noi siamo ampiamente sotto la media dei Comuni. Vai a vedere, ti prego di andare a vedere , selezioni: "Comune di..., addizionale IRPEF" e ti dà tutti gli anni la sequenza, poi ne trovi delle belle, che sono quelle che ti ho detto io, che è così, noi faremo di tutto, il possibile, come sempre, nell'ambito delle richieste che si presenteranno compatibilmente alle disponibilità economiche, confidando anche nell'aiuto esterno di Stato, Regioni, quello che sarà. Responsabilità, trasparenza e solidarietà"

Il Sindaco: "Parola al Consigliere Lusetti se si ritiene soddisfatto o non soddisfatto della risposta."

Il Consigliere Lusetti: "Grazie della risposta, ma siamo uno dei Comuni con le aliquote,

tu dici, ma in generale come tassazione siamo abbastanza, come tassazione generale in Provincia siamo uno ...”

Il Vicesindaco Borri: “No, no, no”

Il Consigliere Lusetti: “Detto ciò, sì, l'abbiamo visto l'anno scorso, l'abbiamo visto l'anno scorso, tasse generali”

Il Vicesindaco Borri: “Tu hai visto un film diverso”

Il Consigliere Lusetti: “Comunque... Le ultime tre affermazioni che hai detto...”

Il Vicesindaco Borri: “Sei insoddisfatto”

Il Consigliere Lusetti: “Le ultime tre affermazioni che hai detto, quelle che “faremo il possibile” e che “facciamo tutto quello che possiamo”, non lo metto in dubbio e mi fa piacere e veramente.....é chiaro che ci aspettavamo l'abbassamento dell'IRPEF visto che c'era l'opportunità poi Iren ti ha detto prendeva quello, quando Iren ti dice una cosa ascolta.”

Il Sindaco: “Avanti Lusetti.”

40. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE “PROGETTO SAN MARTINO” SUL SERVIZIO DI DISTRIBUZIONE DEI FARMACI A DOMICILIO

Il Consigliere Lusetti: “.....omissis Ricordato che: all'inizio di questo periodo di emergenza l'Amministrazione comunale ha comunicato alla cittadinanza di aver siglato un accordo con FEDERFARMA e Croce Rossa Italiana per la consegna dei farmaci a domicilio per famiglie e persone in difficoltà; - che si tratta di iniziativa importante e lodevolissima;- che nel settembre del 2018 abbiamo presentato un ordine del giorno per attivare tale servizio; - che l'Assessore D'Urzo ci rispose che esisteva già e che “chi lo doveva sapere, lo sapeva” pur essendo anche le farmacie all'oscuro di tale servizio. Noi chiediamo all'Assessore competente e al Sindaco competente:- quando realmente è stato avviato il servizio di consegna farmaci a domicilio;- chi lo ha svolto fino all'inizio della pandemia; - quante consegne ha fatto nel 2019. Se non ci sono e non ci saranno risposte chiare e non evasive , saremo costretti a pensare di prendere atto di essere stati, non proprio ascoltati, diciamola così. Grazie”

L'Assessore D'Urzo: “Il contratto di servizio con l'ASP “Magiera Ansaloni” prevede dalla primavera del 2018 la possibilità di distribuire i farmaci al domicilio delle persone che ne presentano il bisogno. Nello specifico questo accordo è previsto nel contratto d'appalto che l'ASP ha con Coopselios ed è valido fino al 2022. Nel 2019 non c'è stata alcuna richiesta di attivazione del servizio, quindi non ci sono pervenute richieste né dai Medici di Medicina generale, né dai Servizi sociali e neanche dai Cittadini. Quello che si cita, che è l'accordo tra FEDERFARMA e Croce Rossa, non è un accordo che abbiamo stipulato noi come Comune, ma è un accordo nazionale ed è un accordo che prevede quindi la consegna dei farmaci in una situazione emergenziale, cioè è un servizio attivo h24, sette giorni su sette. Noi abbiamo provveduto a dare la massima diffusione di questo Servizio”

Il Consigliere Lusetti: “Sono soddisfatto, perché hai risposto, l'altra volta ci avevi detto che chi lo doveva sapere lo sapeva, bastava che ci dicessi questa cosa. Se vai a sentire quello che.... basta che dicessi quello che hai detto oggi: “che è dal 2018 che nel contratto.”.. Sono soddisfatto comunque, grazie”

41. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" IN MERITO ALLA COSTITUZIONE DI UN TAVOLO CONTRO LE DIPENDENZE

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis Ritenuto opportuno porre fra gli obiettivi della missione 13, "Tutela della salute", il promuovere informazione sulla prevenzione delle dipendenze; ricordato:- che nel luglio 2018 era stata decisa su nostro ordine del giorno l'istituzione di un tavolo di confronto tra le liste presenti in Consiglio Comunale, con la presenza di esperti al fine di individuare iniziative contro le dipendenze;- che fino ad ora tale tavolo non è mai stato né costituito né riunito. Chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente se dopo due anni ci sia la reale intenzione di rispettare quella delibera e di istituire tale confronto o se tale promessa vada rinviata o vada riportata alla prossima consiliatura."

Il Sindaco: "Riprende sempre la parola l'Assessore Rosamaria D'Urzo."

L'Assessore D'Urzo: "Il tavolo in realtà è stato convocato e ci siamo incontrati a novembre del 2018 e precisamente il 12 novembre alle 19.00, se controlli le e-mail le vedrai che trovi questa attivazione. In quella occasione io ho illustrato ai Capigruppo i progetti in campo sul tema, peraltro sono stati poi descritti e aggiornati in tutti i documenti di programmazione che sono seguiti e ho incoraggiato tutti a fornire apporti alla discussione, che ad oggi non sono ancora arrivati, però rimango a disposizione per riceverli in qualsiasi momento."

Il Consigliere Lusetti: "Posso farti una domanda?: "ma ti ho mai risposto alla mail?"

L'Assessore D'Urzo: "Sì, Fabio, è la mail che tu hai mandato l'8 novembre, no quella è la mia risposta, quella che hai mandato, la mail del 5 novembre alla 14:20, in cui mi davi la disponibilità dei giorni e io ho risposto nella giornata e ci siamo incontrati, c'eravate tutti voi Capigruppo"

Il Sindaco: "Consigliere Lusetti si ritiene soddisfatto o meno della risposta?"

Il Consigliere Lusetti: "Sì, certo, no, sì, sì"

Il Sindaco: "Andiamo avanti allora"

42. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SULLE MOLESTIE CONTRO LE DONNE

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis Ricordato:- che sul tema "Violenza contro le donne" a marzo 2019 un ordine del giorno da noi presentato per svolgere le attività di prevenzione contro le molestie sessuali sui luoghi di lavoro, è stato approvato anche con i vostri voti; - che a tale ordine del giorno doveva essere data pubblicità sui mezzi di informazione del Comune; preso atto:- che finora a noi risulta non sia stata data alcuna comunicazione ai cittadini;- che nel DUP 2020 nulla viene indicato in merito alla delibera. Chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente :- se ci sia la reale intenzione di eseguire la delibera sopra citata; - entro quanti mesi intendete farlo."

Il Sindaco: "Risponde sempre il nostro Assessore Rosa Maria D'Urzo."

L'Assessore D'Urzo: "In realtà noi abbiamo diffuso la notizia sui nostri mezzi di informazione ed è sul sito dal 26 di giugno 2019"

Il Consigliere Lusetti: "Sì, sì, ma è solo su quello, ne avevamo già parlato Rosamaria, ti ricordi che abbiamo detto "mettiamoli anche...", Ne avevamo già parlato di questa

cosa, su questo lo so che è sul sito, ma era solo su quello. Noi avevamo detto che gli davamo diffusione in generale su tutto quello che era giornalini, non giornalini, lì è rimasta sempre solo sul sito e diversa gente non lo sa. Noi ve l'abbiamo portato questo, perché c'è gente che sono donne, sono persone che proprio non sono al corrente, allora abbiamo detto, se ti ricordi la discussione, "non tutti guardano il computer, hanno il computer, entrano nel sito, purtroppo ci sono anche persone che non lo fanno per tanti motivi", non so se ti ricordi, di questo ne avevamo parlato e me lo avevi detto, per cui ti dico non sono completamente soddisfatto perché mi piacerebbe fosse dato più enfasi a questa notizia, tutto. Di questo ne avevamo parlato, ne ero al corrente, sul sito lo sappiamo che c'era, Rosamaria, tutto qua. Vorremmo qualcosa in più perché ci sono delle persone che quando ne abbiamo parlato ci hanno detto "ma noi non lo sappiamo" e noi gli abbiamo detto "ma c'è sul sito", "sì, ma noi non abbiamo il computer", ne avevamo parlato se ti ricordi, comunque, è un nì via. Mentre per le altre non sono soddisfatto, questo è un nì, mi piacerebbe ci fosse un po' più di..."

Il Sindaco: "Fabio, scusa un attimo, non siamo riusciti a capire sulle molestie contro le donne la tua posizione, se eri soddisfatto o meno? Non soddisfatto, ok"

43. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" IN MERITO AL POSIZIONAMENTO DELLA PANCHINA ROSSA

Il Consigliere Lusetti : "omissis... Ritenuto:- che al punto relativo alle pari opportunità sul tema "della violenza contro le donne" è giusto non si parli dei corsi di autodifesa che avete classificato come idea di destra e perché non c'è posto per organizzarli;-che sul tema "violenza contro le donne" però, a dicembre in un ordine del giorno da noi presentato per l'istallazione di una panchina rossa simbolo della lotta contro il femminicidio, ha trovato la vostra approvazione; preso atto che nel DUP 2020 nulla è indicato in merito a tale delibera, chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente: - se ci sia la reale intenzione di collocare tale panchina rossa, -entro quanto tempo avete intenzione di **collocarla; grazie.**"

L'Assessore D'Urzo: "Sì, certamente sì: abbiamo intenzione di inaugurare la panchina rossa, speriamo, pandemia permettendo, situazione permettendo, di riuscirci entro novembre, abbiamo intenzione di lavorarci come uffici quindi speriamo entro novembre."

Il Consigliere Lusetti: "Soddisfatto"

Il Sindaco: "Avanti."

44. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SULLA CAPIENZA DELLA RESIDENZA "VILLA BERTANI" legge e commenta

Il Consigliere Lusetti: "Qua, la riassumo: "Abbiamo notato sul DUP che non c'è scritto, cioè c'è la residenza, ma non c'è indicato il numero di capienza di Villa Bertani, noi chiedevamo se siete così gentili da darcelo visto il momento che stiamo percorrendo, probabilmente è stata una mancanza del dato sul DUP."

Il Sindaco: "Risponde Rosa Maria D'Urzo, prego Assessore."

L'Assessore D'Urzo: "Ok, la struttura residenziale per anziani denominata "Villa Bertani", privata e non convenzionata con il nostro Distretto, è autorizzata per 51 posti"

Il Consigliere Lusetti: "Grazie, soddisfatto, è quello che abbiamo chiesto"

45. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" IN MERITO ALL'IMPIANTO FOTOVOLTAICO SITO A GAZZATA

Il Consigliere Lusetti: "...omissis... preso atto che nel DUP rileviamo con piacere per il fotovoltaico di Gazzata 2020-2021 non si accantonano i 40.000 Euro nell'apposito fondo vincolato per il pagamento degli ultimi canoni del leasing dopo il 2033, ma si utilizzano tali fondi per cercare di portare a termine delle opere; ritenuto che a nostro avviso possiate essere ancora più audaci e utilizzare anche il resto già accantonato come da nostri precedenti suggerimenti. Noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente: - se l'Amministrazione intende dare seguito alla nostra proposta sopra esposta; - di specificare e motivare l'eventuale non fattibilità"

Il Sindaco: "Grazie Fabio, risponde il Vice Sindaco Borri."

Il Vicesindaco Borri: "Ci sono momenti per l'audacia e momenti per la responsabilità. Questo è un momento in cui bisogna contemplare tutte le esigenze, allora i 40.000 euro se ci saranno, ho dei forti dubbi dato l'andazzo, si dice così in termine tecnico, li metteremo in avanzo, ma credo che non si porrà il problema, perché non ci saranno da accantonare da alcuna parte"

Il Sindaco: "Parola al Consigliere Lusetti, se si ritiene soddisfatto o meno della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "No, vorrei che mi dicessi di sì"

Il Sindaco: "Avanti."

46. INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" INERENTE LA RACCOLTA DELLA CARTA

Il Consigliere Lusetti: "...omissis Ritenuto non opportuno il cambio intervenuto dal primo luglio 2019 sulla modalità di raccolta differenziata della carta, da porta a porta a cassonetto; noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente: - quali sono stati i risultati del secondo semestre 2019, in termini di quantità e di qualità della carta raccolta; - quale sia la riduzione del costo della raccolta della carta apportata da Iren dal primo luglio in avanti"

Il Sindaco: "Rispondo io Fabio: sostanzialmente la trasformazione della carta da domiciliare, da PAP a stradale, ha consentito un adeguamento al Piano d'Ambito della Provincia di Reggio Emilia che prevede un modello di raccolta domiciliare a tre frazioni per residuo, organico e vegetale. Tolti i Comuni montani e i Comuni dell'area Sabar e pochissimi quartieri ormai di Reggio Emilia, tutta la Provincia si sta adeguando a questo modello. per il 2019 sono stati validati i preventivi deliberati nel 2018 dove erano già previsti sei mesi di carta "porta a porta" e sei mesi con raccolta stradale, compresi i costi di trasformazione. Nel PEF 2019 è già stata spalmata la trasformazione a tre frazioni. A livello ambientale sicuramente i Sammartinesi hanno mantenuto le buone abitudini che avevano nel differenziare la carta nella raccolta domiciliare. Un altro vantaggio a livello ambientale sicuramente è che la raccolta con i camion è meno inquinante, perché hanno meno chilometri da fare, girando meno. Abbiamo fatto la trasformazione della carta nel 2019, in modo poi da non avere troppi cambiamenti nel futuro, perché presto sapete che si farà la tariffa puntuale. Tutti i Comuni dovranno arrivare alla tariffa puntuale sempre per adeguarsi al Piano d'ambito Provinciale, perché sarà una gara con queste more. Ancora non abbiamo delle date precise comunque, vi informeremo appena avremo le date per San Martino. Ti do i numeri della carta Fabio e della raccolta, ti do tutto il 2019: gennaio 30.080 kg, febbraio 26.200 kg, marzo 26.360 kg, aprile 33.240 kg, maggio 30.260 kg, giugno 25.620 kg, luglio 34.400, agosto l'ultimo mese di misto tra raccolta

stradale e tra raccolta porta a porta e raccolta stradale nel cambio 22.280 kg, a settembre quando siamo partiti, raccolta solo stradale, i numeri sono aumentati, quindi confermo che raccogliamo di più in strada: 34.740 kg in settembre, 42.580 kg in ottobre, 35.140 kg in novembre, 35.760 kg in dicembre. Vi do i dati dei primi mesi del 2020 che confermano che carta e cartone aumentano nella raccolta stradale: gennaio 35.380 kg raccolti, febbraio 28.740 kg raccolti, marzo 32.120 kg raccolti, aprile 35.540 kg raccolti. Come puoi notare Fabio si è dimostrato un incremento del rifiuto raccolto con lo stradale. Il costo della raccolta anche se è stato spalmato, sapete che c'è la famosa livella, la sussidiarietà, quindi noi dovevamo spendere di più quando eravamo "porta a porta", comunque la differenza sarebbe: raccolta PAP di 14,5 euro ad abitante, il costo di raccolta stradale è a 9,00 euro per abitante. Questi sono i dati, ridò la parola a te per ritenerti soddisfatto o meno."

Il Consigliere Lusetti: "Sì, sì, sono soddisfatto Paolo, grazie"

Il Sindaco: "Avanti Fabio."

47.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" PER LA REALIZZAZIONE DI UN CENTRO DEL RIUSO NELLA LOCALE ISOLA ECOLOGICA

Il Consigliere Lusetti: "...omissis Preso atto:- che in materia di isola ecologica non vediamo nessun investimento, nemmeno sul centro del riuso che invece Correggio sta facendo, dando così un ulteriore servizio ai propri cittadini; - che possiamo quindi pensare all'ordine del giorno che più di un anno fa vi avevamo sottoposto e che parlava proprio di creare un centro per il riuso presso la nostra isola ecologica, ma che ci avevate bocciato; ritenuto che, visti i risultati forse sarebbe stato opportuno, che l'avessimo presentato allora al Comune di Correggio - visto che così ce lo avrebbero approvato (*frase aggiunta durante la lettura, ndv*), noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente, se a questo punto non ritenete di effettuare lo stesso intervento presso la nostra isola ecologica. Grazie."

Il Sindaco: "Il Centro di raccolta di San Martino non dispone degli spazi necessari previsti dalle linee guida per i Centri comunali del riuso, è una Delibera di Giunta Regionale 1382 del 25/9/2017, lo sai bene, e pertanto non è possibile in questo momento ospitare tale attività, ma non solo per quello, perché inoltre in un'ottica di uso razionale, efficace ed efficiente delle nostre risorse pubbliche, in considerazione del bacino dell'utenza di San Martino, si ritiene che il Mercatino del Riuso del Centro Missionario dei Frati Cappuccini di San Martino sia più che sufficiente per sopperire alle esigenze del nostro territorio. Ricordo che al Mercatino del riuso dei Frati di San Martino, trovano nuova vita: mobili, oggetti, libri, vestiti, scarpe, rispondendo al bisogno di chi non può permettersi di comprarli nuovi e che qui a San Martino torna utile per un povero o per le Missioni, perché gli aiuti vanno in tutto il mondo. E' attivo anche un servizio di ritiro gratuito da parte dei Frati Cappuccini, dando un servizio anche ai nostri Cittadini. Tutti i Sammartinesi conoscono questo Centro del Riuso, e ne sono orgogliosi, Fabio, per questo servizio offerto dai nostri Frati, auspico che sia così anche per gli amici di "Progetto San Martino". Do a te la parola subito"

Il Consigliere Lusetti: "Grazie, siamo soddisfatti, è così anche per noi"

48.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" IN MERITO ALLA CONVENZIONE CON L'ISOLA ECOLOGICA

Il Consigliere Lusetti: "...omissis Preso atto che:- scorrendo il DUP rileviamo come anche quest'anno continuate a dichiarare che esiste una convenzione tra noi e il Comune di Correggio per la gestione delle rispettive isole ecologiche; - che per noi la

dichiarazione è priva di fondamento o forse ci è sfuggito che dopo diversi anni e diverse nostre sollecitazioni sia stata veramente siglata la convenzione, diciamo meglio tardi che mai. Chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente se a questo punto, e ne saremmo molto onorati, tale convenzione venisse portata alla conoscenza anche del Consiglio Comunale, grazie Paolo."

Il Sindaco: "Tutti gli indicatori di un nuovo rinnovo ci portano a dei ragionamenti che potrebbero peggiorare a nostro sfavore il dato economico da quando è partita la tariffa puntuale, più una guardia che è stata inserita a Correggio, più anche le varie premialità. Effettuando ancora ulteriori approfondimenti con Iren sui costi sostenuti da Correggio per noi e noi per Correggio e loro per San Martino, siamo ancora in fase di verifica, perché vogliamo approfondire anche per capire cosa costerebbe una nuova isola ecologica, perché crediamo che per noi occorra almeno un'isola ecologica di 3.000 metri, se andiamo a farla nuova e i costi si sono alzati, prima potevamo restare sui 2.000 metri..."

Il Consigliere Lusetti: "Ve l'avevamo detto, ve l'avevamo detto Paolo"

Il Sindaco: "Bisogna calcolare però che non sarebbero più sufficienti gli operatori che ci sono adesso, quindi sarebbe un altro aggravio economico per le nostre casse e per i nostri cittadini Fabio, perché aumenterebbero i costi di svuotamento e la manutenzione dell'area. Constatato quindi che la cosa più importante è che non creiamo nessun disservizio ai nostri Cittadini ad utilizzare un'area che dista 3,7 chilometri da questo Castello, ci prendiamo ancora un po' di tempo per prendere la decisione migliore. Ti ridò la parola per ritenersi soddisfatto o meno della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Non sono soddisfatto ma perché è una cosa che già mi hai detto... Mi hai detto "adesso costa", ve l'avevamo detto tempo fa e il nostro Vice Sindaco mi aveva martellato che non si doveva fare, perché era vicino poi Paolo ribadisco, questi 3,5 chilometri sono per noi, quelli che abitano a Gazzata ne hanno 10, non dobbiamo considerare questo. Ti dico allora che non sono soddisfatto di quel tipo di risposta, perché ci si poteva pensare prima, dopo per il resto che hai detto questa sera posso convenire con te, grazie"

49.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" RELATIVA ALL'INSTALLAZIONE DI UNA FOTOCAMERA CONTRO L'ABBANDONO RIFIUTI

Il Consigliere Lusetti. ...omissis Ritenuto che l'intenzione di ricorrere ad una fotocamera per individuare e sanzionare i responsabili di abbandono rifiuti sia condivisibile come obiettivo, ma non certo chiara sulle modalità di applicazione; noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente se tale fotocamera verrà installata in sede fissa, se si tratta di una fototrappola oppure se verrà installata su un drone radiocomandato per seguire alcuni comportamenti e in questo caso chi è che lo guida, chi è che lo terrà, chi è che andrà a sanzionare"

Il Sindaco: "L'Amministrazione comunale ha acquistato una "foto-trappola", diciamo che tecnicamente la chiamiamo così, che sarà utilizzata in tutti i modi consentiti dalla Legge al fine di avere una migliore verifica sulle situazioni di abbandono dei rifiuti che abbiamo sul territorio. I droni sono già stati utilizzati per verifiche sul territorio da parte di Società abilitate. Noi non siamo abilitati all'uso dei droni. Ti ridò la parola per rispondere se ti ritieni soddisfatto o meno"

Il Consigliere Lusetti: "Sì"

50.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SU UN INCONTRO PER TRATTARE LO STATO DELLE ACQUE DEL CAVO TRESINARO

Il Consigliere Lusetti: "...omissis...ritenuto:- che sia apprezzabile l'intenzione di verificare i fattori di pressione non in linea con gli obblighi normativi, esempio gli scarichi non collettati e conseguente ripristino delle condizioni di conformità; - che fino ad ora questo non sia mai stato fatto e che periodicamente ci ritroviamo in situazioni di inquinamento non sostenibili; - che in occasione di una sollecitazione delle minoranze sul tema Tresinaro, era stato assunto l'impegno per definire una posizione comune fra le tre liste rappresentate in Consiglio; -che da quella data sono già decorsi tantissimi mesi; chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente se tale promessa c'è l'intenzione di rispettarla, indicando stasera una data o se si intenda rinviare tale incontro alla prossima consiliatura, grazie."

Il Sindaco: "Sì Fabio, abbiamo intenzione di mantenere la promessa. veramente avevo fatto anche un tentativo di riunire almeno le parti di ARPA e della Bonifica ma uno non lavorava il sabato, l'altro era disponibile ad orario tardi poi non ho fatto altri tentativi, però la promessa è quella di mantenere questo incontro. I tempi si sono prolungati, ma le azioni di contrasto però le abbiamo sempre richieste, con gli interventi di ARPA e della Bonifica ogni qualvolta si presentavano dei problemi dovuti essenzialmente alla presenza di schiume, se vi ricordate nei salti delle chiaviche, in special modo due, quelle in località Molino di Gazzata e nella chiavica di San Biagio da Venturini. Sono state fatte anche le verifiche a monte sul cavo Brigna e sullo scolmatore di Irete in via Dinazzano, come pure nei cavi Tassarola e Tresinaro su via Erbosa a monte della loro congiunzione. Detto questo, si è stabilito che le schiume si presentavano spesso dopo precipitazioni importanti, dove nei campi attigui coltivati e trattati con concimi, diserbanti, fitofarmaci e prodotti azotati, questi finivano nello scolo dei fossi poi si riversano nel Tresinaro con concentrazioni comunque nei limiti, ma le vegetazioni infestanti che sono nei pressi delle chiaviche, trattenevano le schiume prodotte da queste sostanze e ne amplificavano di molto il fenomeno, Fabio. Fatta la pulizia a cura della Bonifica, dopo questi nuovi eventi temporaleschi, siamo andati a verificare e i fossi di scolo riversavano comunque delle schiume dei campi, quindi prodotti chimici che si usano in agricoltura, nonché tutto quanto concerne anche la concimazione venivano immessi nel Tresinaro, però non erano presenti le schiume, perché non si accumulavano dopo che hanno pulito tutte le zone nelle chiaviche. Una risposta almeno è stata data in questo senso. Ti ridò la parola per rispondere se ti ritieni soddisfatto o meno della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Sì, sono soddisfatto"

51.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" CIRCA IL REGOLAMENTO DEL CANILE INTERCOMUNALE DI NOVELLARA legge e commenta

Il Consigliere Lusetti: "...omissis...preso atto che a oggi non ci risulta ancora siglato un regolamento del canile intercomunale di Novellara, che ci costa quanto un hotel a 5 stelle,- cioè un casino. Ritenuto che tale nostra affermazione possa essere priva di fondamento in quanto forse ci è sfuggito che dopo diversi anni e diverse nostre sollecitazioni sia stato veramente siglato questo regolamento, meglio tardi che mai, noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente se a questo punto, e ne saremmo molto onorati, ne veniamo a conoscenza che questo regolamento è stato siglato, non la convenzione, il Regolamento."

Il Sindaco: "Sì ti rispondo subito Fabio. Tengo a precisare che noi siamo proprietari pro quota del Canile di Novellara e che la gestione è stata affidata tramite gara europea e che con le leggi, mi sembra anche che ci siamo già chiariti su questa faccenda, c'è stato un aumento da un anno all'altro del 22%, perché comunque chi gestisce il Canile deve emettere fattura. Prima era sufficiente un rimborso spese, quindi di fatto da un anno all'altro ci siamo trovati più di 3.500,00 euro di aumento dovuti all'IVA nostra pro quota."

Detto questo, l'Amministrazione comunale, nelle opportune sedi, ha più volte richiesto una revisione del Regolamento, mi sembra anche che l'abbiamo già trattato in altre sere e in altre sedute. Ad oggi non è ancora pervenuto la nuova proposta di Regolamento, non la Convenzione, come ben dici tu, è previsto un nuovo incontro a fine emergenza COVID direi, che se non è a fine luglio è a settembre, dove ci sarà la presentazione della proposta che è tuttora in preparazione per il nuovo funzionamento del Canile tramite il nuovo Regolamento. Do la parola al Consigliere Lusetti per rispondere se si ritiene soddisfatto o meno della risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Sì, perché mi hai detto che entro settembre, non dici luglio, ma entro settembre ci dovrebbe essere il nuovo Regolamento perché, come ti dicevo, come dicevamo noi Paolo, io capisco che ognuno tira l'acqua al suo mulino, però dovremmo passare a delle azioni più forti, perché ci ascoltino. Non è possibile che noi continuiamo a pagare così tanto, al di là dei pro quota, conferendo così poco Paolo, adesso detto fra noi"

52.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SUL PIANO DELLE ALIENAZIONI IMMOBILIARI

Il Consigliere Lusetti: "omissis.. Ricordato:- che il Consiglio Comunale del 14 maggio 2020 ha approvato il Piano delle Alienazioni per un importo complessivo di 1.925.000 euro; - che nel DUP sono previste entrate per alienazioni di 1.463.000 nel 2020, cioè in sette mesi, e per 740.000 nel 2021; - che a queste alienazioni sono legate quasi tutte le opere indicate nel Piano delle Opere Pubbliche: ampliamento del cimitero di Villa Gazzata, riqualificazione area mercatale di via Facci, ristrutturazione del plesso di via Manicardi, efficientamento energetico della palestra di via Manicardi, nuovo campo da calcio a7 in erba sintetica, bretella complanare di Gazzata, adeguamento sismico asilo nido, campo da calcio a 11 in erba naturale, ciclo pedonale lungo via Carpi, restauro piano terreno della Rocca per museo, adeguamento sismico palestra scuola media, illuminazione campo da calcio a 11; - opere che si faranno solo se ci saranno le alienazione. Noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente:- quante sono state le vendite dei piani di alienazione dal giugno 2016 ad aprile 2020;- quali sono gli elementi, oltre al naturale desiderio, che portano a ritenere vendibili quasi 1,5 milioni di euro di beni, nei prossimi sette mesi; - in assenza di elementi concreti, saremo costretti a ritenere che si tratti di una previsione campata in aria, di un libro dei sogni, o di una propaganda elettorale perché secondo noi non riuscite a realizzarla."

Il Sindaco: "Risponde per noi il Vice Sindaco Giuseppe Borri."

Il Vicesindaco Borri: "Nelle alienazioni dal 2016 al 2020 sono stati 106.388 euro: non sono stati un gran che, però bisogna anche attivarle per fare dei programmi, vuol dire che ci sono delle possibilità di innescare queste possibilità. In ogni caso, come noi le mettiamo in piedi, le programmiamo, potrebbero esserci degli slittamenti, è ovvio, ma se tu guardi il DUP quello che abbiamo nel Consuntivo, perché sono stati fatti l'anno scorso, non sono campati per aria"

Il Consigliere Lusetti: "Giuseppe, non posso che essere insoddisfatto, pensa che dal 2016 al 2020 sono 106.000 euro. Adesso, detto fra noi, io ti voglio bene e ti rispetto, però dai non prendiamoci in giro su ragazzi, ma un milione, cioè facciamo delle cose sensate, porta pazienza, su questo, permettimi che non posso crederci, cioè, no, un milione, no, no, no, Giuseppe no, assolutamente e tu lo sai meglio di me"

Il Vicesindaco Borri: "Non è soddisfatto."

Il Sindaco: "Abbiamo capito che Lusetti non è soddisfatto, andiamo avanti."

Il Consigliere Lusetti: "Preferivo una brutta verità."

53.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" PER TOGLIERE DAL PIANO DELLE ALIENAZIONI L'AREA DEL PARCO LAGHI

Il Consigliere Lusetti: ".omissis... Ricordato: - che con un nostro ordine del giorno promuovevamo l'ampliamento dell'area dei laghi, con circa 15.000 mq. di terreno di proprietà comunale, è stato respinto dalla maggioranza del Consiglio Comunale; - che tale idea, ripresa come vostra, ha portato all'ottenimento di un contributo regionale di 127.000 euro; -che nel Piano delle Opere Pubbliche tale opera è prevista nel 2020; - che il Consiglio Comunale, del 14 del 14 maggio 2020, ha approvato un Piano delle Alienazioni per un importo di complessivo di 1.925.000 euro comprendente l'area di via Forche di 14.000, per la precisione 14.159 mq., foglio 9 mappale 7; presumendo che si tratti della stessa area su cui doveva essere realizzata l'opera, noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente di togliere dal Piano delle alienazioni l'area sopra indicata. Grazie"

Il Sindaco: "Bene, risponde il Vice Sindaco Borri."

Il Vicesindaco Borri: "Per la verità ha ragione Lusetti stavolta, bisogna che gli dia ragione: è rimasta la terra, perché l'abbiamo venduta due volte come Totò..., nel senso che lo abbiamo prima integrato per ampliare il parco poi è stato un errore, non è stato tolto dal Piano delle alienazioni, però sta di fatto che quando si presenta l'opportunità "a gratis", siamo i primi a cogliere l'ampliamento di un polmone che va da via Stradone ormai arriva in centro. Dai atto che quello è un corridoio naturale di tutto privilegio e quando l'acqua del Tresinaro sarà resa potabile avremo maggiori soddisfazioni, però è un errore, sta di fatto che in continuità con i laghi avremo questo palco che arriverà almeno fino a Casa Fontanesi. E' stato un errore toglierlo, però non è che noi aspettiamo, appena c'è un contributo, un'opportunità, noi la cogliamo al volo"

Il Consigliere Lusetti: "Guarda, sono soddisfattissimo Giuseppe, veramente, sei stato veramente..."

54.INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" RELATIVA A CASA CORGHI

Il Consigliere Lusetti: ".....omissis...Ricordato.- che ad una nostra interpellanza in merito alla realizzazione di appartamenti protetti nell'immobile denominato Casa Corghi, ci venne risposto dal Vice Sindaco che l'intervento sarebbe stato molto più oneroso del contributo regionale a fondo perduto di 870.000 Euro; - che alla voce "edilizia pubblica/diritto alla casa" nulla nel DUP è stato stanziato; - che l'immobile in esame ben si presenterebbe per un intervento di edilizia pubblica, come del resto verrebbe realizzato anche da Acer. Riconfermiamo la nostra ferma opposizione al regalo che si sta facendo ad Acer, dato che due tecnici da noi interpellati considerano il contributo più che sufficiente ad effettuare un restauro di buona qualità, per cui chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente, prima di procedere alla cessione, di richiedere un preventivo dettagliato visto che la decisione, come dichiarato dal Vice Sindaco, è stata presa senza aver effettuato un esame attento dei costi; grazie Giuseppe."

Il Sindaco: "Borri rispondi tu."

Il Vicesindaco Borri: "Casa Corghi un nome nuovo, che mi giunge nuovo. Casa Corghi, è bene che facciamo operazione verità, noi detenevamo il 10,44% della proprietà,

perché l'Accordo fatto ante prevedeva questo passaggio di 18 metri, questo era l'Accordo, per cui è scritto che noi..."

Il Consigliere Lusetti: "Vai oltre l'Accordo Giuseppe, perché l'Accordo lo sai che è una cosa..."

Il Vicesindaco Borri: "No, no, è quello che c'è scritto a rogito, a rogito ..."

Il Consigliere Lusetti: "No, no, lo so, ma c'è un Accordo privato, andiamo oltre, c'è l'Accordo privato, andiamo oltre."

Il Vicesindaco Borri: "Essendo proprietari del 10,44%..."

Il Consigliere Lusetti: "Tu mi devi spiegare: sono pazzi quelli che quando hanno fatto il rogito hanno pagato il doppio per avere il 10%? Dimmi solo questo, chi ha fatto il rogito non eri tu?"

Il Vicesindaco Borri: "Non c'ero, non c'ero, non c'ero."

Il Consigliere Lusetti: "Va bene, allora passiamo oltre"

Il Vicesindaco Borri: "Non c'ero, non c'ero, ti darei la risposta"

Il Consigliere Lusetti: "Giuseppe, lo sai benissimo, andiamo oltre dai, andiamo oltre."

Il Segretario comunale: "Confermo comunque quello che ha detto Giuseppe, mi scusi Consigliere: abbiamo pagato il doppio per avere una parte della proprietà, cioè il tunnel, punto. Se vuole le diamo il rogito, poi scusi Lusetti, gli Accordi privati io non ne so nulla, forse ne conosce lei qualcuno"

Il Vicesindaco Borri: "No, ma lo sa, lo sa, Lusetti lo sa"

Il Sindaco: "Vi prego di concludere, di non fare una partita a ping pong, vi prego di concludere."

Il Vicesindaco Borri: "Porca miseria, Il bello viene adesso, allora noi siamo riusciti ad avere..."

Il Consigliere Lusetti: "Sei anche simpatico devo essere sincero"

Il Vicesindaco Borri: "Volevi dire rincoglionito, ma ti è scappata..."

Il Consigliere Lusetti: "No, sei simpatico"

Il Vicesindaco Borri: "Noi con il 10% portiamo a casa dei soldi che erano insperati. E' stato fatto un progetto di recupero, perché la casa è stata in vendita tanto tempo, a parole c'è stato interessamento, non la comprava nessuno. Con i soldi del terremoto sulla parte statica noi attingevamo circa 500.000 euro poi con Acer si ha la possibilità di attingere ad altri fondi che allora non erano ipotizzabili e si arriva a quella cifra lì. Adesso, il risultato finale: portiamo a casa dei soldi e abbiamo una proprietà che, pur essendo in capo ad Acer, è a servizio del Paese, non avremo oneri di manutenzione, beghe varie e sarà tutta votata al sociale. Questi sono i dati: avevano comperato un passaggio, abbiamo venduto una mezza casa"

Il Consigliere Lusetti: "Sei un buon, sei un discreto politico per non dire buono, no sei un buon politico, bravo sei un buon politico, però la domanda era..."

Il Vicesindaco Borri: "Sei soddisfatto?"

Il Consigliere Lusetti: "No la domanda era diversa, non posso essere soddisfatto. Io ti chiedo: "Noi abbiamo dei preventivi che ci dicono una cosa diversa, perché non vi fate fare un preventivo prima di andare a vendere un bene comune, che sia effettivamente un preventivo per dirvi che costa così?" Noi abbiamo in mano delle cose diverse e allora ti dico: "Attenzione prima di andare a vendere una cosa che è un bene comune e pensare che invece potrebbe essere una cosa migliore metterla a posto noi. Tu mi hai risposto per una cosa diversa, tu sei andato da tutt'altra parte, per cui non sono soddisfatto"

Il Sindaco: "Bene, andiamo avanti Lusetti."

55 INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" IN MERITO ALLA GESTIONE DELL'ACQUA

Il Consigliere Lusetti: "La gestione dell'acqua."

Il Vicesindaco Borri: "Acqua potabile."

Il Consigliere Lusetti: "...omissis. .Ritenuto:- quanto affermato nel DUP relativamente al servizio idrico integrato sia indiscutibilmente vero compresa l'affermazione che oggi è gestito dalla multiutility Iren; - in quella relazione c'è però una "piccola dimenticanza", sicuramente volontaria: nel 2011 si è tenuto un referendum sulla materia acqua che ha stabilito che la gestione del bene acqua debba essere pubblica e Iren oggi non risponde a questo requisito. Noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente se il nostro Comune in sede Provinciale abbia espresso l'intenzione di rispettare il mandato del referendum e se ci sono prospettive perché questo possa avvenire in tempi non biblici."

Il Sindaco: "Rispondo io, Fabio le competenze in materia di servizio idrico integrato sono in capo ad ATERSIR. Come tu hai ben letto prima e hai ricordato, anzi ti ringrazio della vostra sensibilità su questo argomento, c'è la volontà di attuare quanto espresso dalla Cittadinanza attraverso il referendum, con la formazione di una Società mista pubblica/privata a maggioranza pubblica, in modo da avere il controllo nella nuova Società per dare atto di quanto è stato il risultato del referendum e per avere una Società stabile che possa per i prossimi 20 anni dare atto a quanto hanno deciso i Cittadini con una maggiore stabilità, con l'ingresso di un privato. Ti ridò la parola per verificare se ti ritieni soddisfatto o meno della mia risposta."

Il Consigliere Lusetti: "Sì. Iren?"

Sindaco: "Avanti Fabio"

56 INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" RELATIVA AI DIVIDENDI IREN

Il Consigliere Lusetti: "...omissis...Osservato: - che nel bilancio di previsione 2019 i dividendi Iren erano stati sottostimati; - che noi avevamo chiesto di modificare l'importo rimanendo inascoltati; - che alla fine dell'esercizio 2019 i dividendi sono risultati pari a

quelli da noi segnalati; - che nel DUP 2020 i dividendi vengono previsti in riduzione rispetto all'annata precedente e alle previsioni dell'azienda; noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente di conoscere le motivazioni di questa sottostima che porta ad utilizzare tali differenze solo nel momento in cui siano entrate a far parte dell'avanzo dell'annata, quindi a poterli utilizzare solo dodici mesi dopo averli incassati"

Il Sindaco: "Risponde per noi il Consigliere - vuoi indovinare tu chi risponde? - vai Giuseppe, prego."

Il Consigliere Lusetti : "Accendi il microfono Giuseppe."

Il Vicesindaco Borri: "L'Ente pubblico utilizza i soldi quando sono entrati. L'Ente è pubblico, noi non possiamo permetterci di spendere i soldi che ancora non sono stati entrati in cassa. Iren va in approvazione del Bilancio in aprile in genere. Ci sono delle voci, dei rumor, se noi facciamo delle stime prudenziali sulla cedola, stime prudenziali perché altrimenti andremmo poi in tilt col Bilancio, e le farebbero tutti qua dentro, per dire "in stanza" poi la decisione della Assemblea dei Soci che approva la distribuzione dei dividendi c'è in aprile. Dal prossimo anno noi ci comporteremo come sempre fatto in modo prudenziale. Non si possono spendere i soldi che non sono entrati, scusami Fabio, qua ti hanno indirizzato male e soprattutto l'anno prossimo ti prometto che seguirò le semestrali e telefonerò a Bianco per capire quale è il dividendo di aprile"

Il Sindaco: "Parola al Consigliere se si ritiene soddisfatto della risposta."

Il Consigliere Lusetti: "Giuseppe grazie della risposta. È chiaro che sono insoddisfatto, perché se io penso al discorso della "Gazza Ladra", che in previsione mettiamo dei soldi, allora io ti dico: "Tu non sai cosa vai a fare ed è chiusa per cui tu in teoria, sai che è chiusa, perché tu non la usi, l'anno prima non lo usi, in teoria non dovresti neanche stimare di avere dei soldi"

Il Vicesindaco Borri: "Hai fatto delle affermazioni sulla "Gazza Ladra" di cui non sei a conoscenza. Innanzitutto quando avevamo aperto la "Gazza Ladra" negli ultimi tempi c'erano molti utenti, bambini, che erano di Comuni diversi e che dovevano finire un percorso e non potevamo schiaffarli fuori"

Il Consigliere Lusetti: "Ma lascia stare, adesso è chiuso è chiusa da anni, Giuseppe..."

Il Vicesindaco Borri: "La "Gazza Ladra" non è mai stata chiusa, è stato sospeso il servizio..."

Il Consigliere Lusetti: "...ma non la usi e metti dentro dei soldi che non ti entrano, che non ti entrano, Giuseppe dai ..."

Il Vicesindaco Borri: "Il prossimo settembre ..."

Il Consigliere Lusetti: "Andiamo io e te il prossimo settembre"

Il Sindaco: "Scusate un attimo, noi siamo qua in cabina di regia e assistiamo alla partita di ping pong"

Il Vicesindaco Borri: "...andremo a utilizzare anche gli spazi di Gazzata, è normale, è semplice, non è polemica, è semplice, molto semplice"

Il Consigliere Lusetti: "Non sono soddisfatto, grazie."

Il Sindaco: "Smettete un attimo la partita di ping pong: relativamente ai dividendi di Iren sei soddisfatto o non soddisfatto?"

Il Consigliere Lusetti: "No, no, già ti ho detto non sono soddisfatto."

Il Sindaco: "Andiamo avanti."

57 INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SU AURORA SRL legge e commenta

Il Consigliere Lusetti: "...omissis... Premesso: - nella revisione straordinaria delle partecipazioni del settembre 2017 veniva deciso di mantenere la partecipazione in Aurora; - nel dicembre 2018 si è deliberato il mantenimento con azioni di razionalizzazione; - nel dicembre del 2019 si è deliberato il mantenimento con azioni di razionalizzazioni, trasformandola in fondazione, forse. Ricordato:- il consulente legale del Comune, Avv. Melli, già nel settembre 2017 evidenziava che esaminate le caratteristiche di Aurora e il suo mandato statutario, era sufficiente motivare la scelta di mantenere tale partecipazione ,evidenziando la valenza sociale della sua attività; - Aurora fornisce ancora oggi servizi alla comunità tramite i suoi immobili che sarebbero ben più onerosi se fossero in capo diretto dell'Amministrazione, come diceva Borri di Casa Corghi, esempio. Ritenuto: - che restare nella società sia la soluzione più conveniente per il Comune;- che se si vuole si può rimanere nella S.r.l. come indica chiaramente l'Avv. Melli; - che la trasformazione della S.r.l. in fondazione, ammesso che venga accettata da tutti gli altri soci, non porterebbe ad alcuna razionalizzazione della società, delle sue attività a del suo bilancio. Per questo noi chiediamo al sindaco e all'Assessore competente: - di dichiarare il motivo per cui il Comune non intende seguire il parere dell'avv. Melli; - di chiarire se l'Amministrazione ha in mente di rinunciare alle quote della Aurora S.r.l.? In caso chiaramente può rinunciare se pensano di andare verso la fondazione, perché se tutti si va verso la fondazione..."

Il Sindaco: "Risponde per noi l'Assessore Luisa Ferrari, prego."

L'Assessore Ferrari: "Intanto preciso che il parere dell'Avv. Melli è stato richiesto dalla Società Aurora. Il parere autorevole e prestigioso dell'Avv. Melli purtroppo per l'Ente Comune però non è sufficiente per fare una scelta univoca riguardo ai parametri che la stessa legge Madia impone soprattutto quando fa riferimento a gestioni negative che si susseguono negli anni. Ciò nonostante con la motivazione di valenza sociale il Comune in questi anni ha operato un'azione di mantenimento con razionalizzazione, compreso l'analizzare un percorso di trasformazione in fondazione che, come ben avete sottolineato e ricordato, è oggetto dell'approvazione dell'organo decisionale dell'Assemblea dei soci. Se il Comune voleva rinunciare alle sue quote io credo che lo avrebbe fatto molto prima"

Il Sindaco: "Prego il Consigliere Lusetti di esprimersi se è soddisfatto o meno della

risposta”

Il Consigliere Lusetti: “Non sono soddisfatto, perché mi dici che il parere di Melli è stato chiesto dalla Società Aurora. Melli è un Avvocato che noi utilizziamo, credo che dovremmo avere fiducia nell'Avv. Melli, altrimenti dovremmo utilizzare un altro Avvocato”

L'Assessore Ferrari: “Piano, piano, perché le parole hanno un peso: io non ho detto che non ci fidiamo di Melli, perché ho anche detto che il suo parere è prestigioso, ma non è sufficiente per la Madia”

[voce del Consigliere Lusetti che si sovrappone e copre la voce dell'Assessora Ferrari n.d.v.]

Il Consigliere Lusetti: “...Chiedo scusa, chiedo scusa, mi sono espresso male”

L'Assessore Ferrari: “Vorrei che fosse precisato”

Il Consigliere Lusetti: “Mi sono espresso male”

Il Sindaco: “Vi richiamo all'ordine per favore, dobbiamo cercare di finire questo Consiglio entro i termini”

Il Consigliere Lusetti: “Io però faccio una..., scusa un attimo Luisa, ma perché Aurora ha chiesto un parere che serviva al Comune?”

Il Sindaco: “Lusetti? Per favore, dichiarati soddisfatto o non soddisfatto, perché il dibattito non è ammesso, c'è scritto anche sul Regolamento”

[voce del Consigliere Lusetti sovrapposta a quella del Sindaco e non è udibile quanto viene espresso n.d.v.]”

Il Consigliere Lusetti: “.....Paolo però questa è un po' più complessa delle altre, permettimi, come tu giustamente intervieni, questa è una cosa un po' più complessa. Io mi chiedo perché Aurora ha chiesto il parere che riguarda il Comune. Melli è un autorevole Avvocato, io mi fiderei, non posso...”

Il Sindaco: “Fabio ...”

Il Consigliere Lusetti: “No, ma do una motivazione...”

Il Sindaco: “L'interrogazione non funziona così.....”

[[voce del Consigliere Lusetti sovrapposta a quella del Sindaco e non è udibile quanto viene espresso n.d.v.]”

Il Consigliere Lusetti: “.....sì, però, io do la motivazione del perché non sono soddisfatto. Paolo permettimi di dare la motivazione, almeno credo che sia doveroso nei confronti di Luisa, perché ha cercato di spiegare del perché, cioè ci ha messo del...”

L'Assessore Ferrari: "No, stasera ce l'hai con me, perché non sei mai soddisfatto, Fabio, ma non è un problema"

Il Consigliere Lusetti: "Non dirlo tu, lo potrebbe dire Giuseppe"

L'Assessora Ferrari: "Io mi sono anche impegnata a farlo, riconosci almeno questo"

Il Consigliere Lusetti: "Io ti ringrazio Luisa, ma non ce l'ho con te e neanche con Giuseppe, credimi"

Il Sindaco: "Vi prego di continuare siete insoddisfatti a vicenda questo l'abbiamo capito, andiamo avanti"

58 INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SULLE CICLABILI DEL NOSTRO TERRITORIO

Il Consigliere Lusetti: "Sulle ciclabili del nostro territorio Paolo, sai quelle che tu usi sempre: "...omissis Preso atto che il nostro Comune aderisce a "Destinazione Turistica Emilia" e che dal DUP emerge che partecipiamo al progetto delle Ciclovie Emilia; ritenuto che a nostro parere, ci sembra che le nostre ciclabili abbiano una manutenzione piuttosto scarsa con il rischio concreto di metterne in crisi l'utilizzo; chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente: - quanti ad oggi sono coloro che hanno scaricato l'app di Ciclovie Emilia; - quali siano le eventuali e concrete opere che l'Amministrazione ha intenzione di intraprendere per una fattiva manutenzione e costruzione di nuove ciclabili del nostro territorio, tenuto conto dell'impegno assunto nel DUP; grazie."

Il Sindaco: "Risponde l'Assessore Luisa Ferrari, vi prego di essere bravi e rispettosi del nostro Regolamento, ricordandovi come funzionano le interrogazioni. Lo dico in *par condicio* a tutti e due per non fare differenze, prego Luisa"

L'Assessora Ferrari: "Il progetto Ciclovie Emilia compare in due app, "Sentieri dell'Appenino" e "Terre di Po", complessivamente le due app hanno avuto oltre 30.000 download, due terzi di Android e un terzo di Apple in Italia. Tra l'altro ci tengo anche a sottolineare che "Destinazione Turistica Emilia", dopo avere esaminato l'app, l'ha giudicata interessante per il meccanismo di condivisione dell'utenza di rete al punto da sostenere l'ingresso di un certo numero di Comuni nella zona dell'app parmense e piacentino. Sul territorio sono presenti 35 chilometri di ciclabili che vengono mantenute grazie al supporto della nostra squadra operai. L'Amministrazione verifica sistematicamente i bandi di finanziamento al fine di verificare le possibilità di accedere a risorse dedicate all'implementazione delle reti ciclabili"

Il Sindaco: "Prego per la tua risposta, soddisfatto o non soddisfatto."

Il Consigliere Lusetti: "Sì sono soddisfatto, ma credo Lu, un'attenzione in più sulle nostre ciclabili che ne hanno bisogno. Guarda te lo chiedo io personalmente, perché ti dico la verità...."

L'Assessore Ferrari: "Ti do ragione però come vedi che ti ho risposto, noi dobbiamo contare sui nostri operai, Fabio, guarda davvero, ..."

Il Consigliere Lusetti: "L'ordine del giorno del baratto, dai"

L'Assessora Ferrari: "No quello del baratto non funziona, non viene nessuno a pulire il verde Fabio, quella lì è solo bella da leggere, ma purtroppo non da mettere in pratica, magari..."

Il Sindaco: "La prossima volta Lusetti se non fai a modo chiederò agli altri Consiglieri di leggere a nome tuo le interrogazioni. Dai andiamo avanti"

59 INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" RIGUARDANTE LA CICLOPEDONALE DI VIA CARPI

Il Consigliere Lusetti: Ricordato che il Consiglio Comunaleha approvato l'alienazione... allora questo qua è la ciclopedonale di via Carpi: "..omissis.... ricordato che il Consiglio Comunale il 14 maggio 2020 ha approvato un piano di alienazioni per un importo complessivo di 1.925.000 euro; - che nel DUP sono previste entrate per alienazione per 1.463.000; - che a queste alienazioni sono legate quasi tutte le opere indicate nel Piano delle Opere Pubbliche compresa la ciclopedonale di via Carpi, per 135.000 euro, opere che si faranno solo se ci saranno le alienazioni; - che per la ciclopedonale di via Carpi la Regione Emilia Romagna ha stanziato 315.000 euro fin dal dicembre 2018; noi chiediamo al sindaco e all'Assessore competente: - se non sia stato possibile nel 2019 individuare altre risorse per 135.000 euro, per potere usufruire del contributo regionale e mettere rapidamente a disposizione dei cittadini tale opera senza attendere il 2021 o oltre, opere che giudichiamo molto importante vista la nostra carenza in materia di ciclopedonali; - di destinare a tale opera una parte dell'avanzo di Amministrazione 2019 risultante dal consuntivo 2019 che il Comune andrà presto in approvazione; grazie."

Il Sindaco: "Risponde per noi il Vice Sindaco Giuseppe Borri."

Il Vicesindaco Borri: "Per dar maggior dignità alla tua richiesta ti leggo quello che mi ha scritto la parte tecnica: Questa Amministrazione ha presentato alla Regione nell'estate 2018 richiesta di finanziamento per la realizzazione ciclopedonale lungo via Carpi nel tratto tra via Biagi e via Chiesa Trignano, partecipando al bando pubblicato nel giugno '18 che prevedeva scadenza 7 settembre '18. Il bando imponeva un massimo finanziabile pari a 70% dell'importo con un limite di 400.000 euro. È stato così realizzato un progetto da 450.000 euro chiedendo il 70% di finanziamento pari 315.000 euro. La quota restante deve essere coperta dall'Amministrazione nel momento in cui la Regione attribuisce le risorse. Non è vero quando si dice nell'interpellanza che la Regione ha stanziato a fine '18 per San Martino la quota di 315.000 euro; la Regione con delibera 1873 del novembre '18 ha preso atto delle proposte ricevute, stilando, con un'apposita Commissione, la graduatoria dei progetti e definendo in tal modo quali finanziare e quali inserire in graduatoria di riserva in attesa di nuovi fondi. Complessivamente, si legge dalla delibera sono arrivate alla Regione n. 86 proposte per il lotto 1, quello a cui ha partecipato il Comune di San Martino in Rio: "Potenziamento della rete ciclopedonale", per un contributo richiesto di oltre 25,6 milioni di euro, su una spesa di investimenti stimata in circa 50 milioni di euro e una lunghezza di progetto di piste ciclabili di circa 240 chilometri; n. 7 proposte per il lotto 2: "Servizi e Infrastrutture di interscambio con il sistema ferroviario", con un contributo richiesto di 820.000 euro, su una spesa di

investimenti stimata in oltre 1.7 milioni di euro e di circa 1.000 nuovi posti in deposito bici di progetto alle stazioni. La Regione ha definito la graduatoria, i progetti e con le risorse stanziare dal Bando ha finanziato 29 progetti al lotto 1, (investimento complessivo di 21 milioni di euro di cui circa 9 di finanziamento) e tutti 7 quelli del lotto 2 (investimento complessivo di circa 1,7 milioni di euro di cui circa 800.000 euro di finanziamento). Ad oggi quindi il progetto del Comune di San Martino in Rio assieme ad altri 57 non è finanziato, ma è inserito nella graduatoria dei progetti di riserva in attesa di nuove risorse. Non era pertanto possibile avviare alcuna procedura sulla ciclopedonale di Via Carpi, non essendovi le risorse dalla Regione, motivo per cui è stata spostata in avanti nel triennale opere pubbliche. - Ci sono i nostri 35 chilometri di ciclabili, ma te lo ha già accennato Luisa. Questo qua è lo stato di fatto"

Il Consigliere Lusetti: "Sono soddisfatto e ci siamo sbagliati"

Il Sindaco: "Lusetti grazie."

60 INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" SULL'INSEDIAMENTO ITALGRANITI legge e commenta

Il Consigliere Lusetti: "Prego, figurati. Italgraniti:...omissis..Riconoscendo: - che esiste, e con piacere l'approviamo, la volontà di ampliare l'insediamento produttivo Italgraniti, che porterà sicuramente nuovi posti di lavoro;- ritenuto che sicuramente avrete pensato alla soluzione definitiva per quanto riguarda la viabilità dei mezzi pesanti che dovranno raggiungere il sito produttivo; chiede al Sindaco e all'Assessore competente: - di ipotizzare un utilizzo di risorse provenienti dalla Regione per 400.000 Euro; - cosa prevedete di fare con solo 400.000 Euro; - che tempi avete considerato per questo intervento. Permetteteci una riflessione, secondo noi con 400.000 Euro non rendereste sicuramente camionabile in modo definitivo quel percorso....- Secondo noi assolutamente non lo può rendere camionabile"

Il Sindaco: "Grazie Consigliere Lusetti, risponde per noi il Vice Sindaco Giuseppe Borri."

Il Vicesindaco Borri: "Riguardo l'insediamento Italgraniti, che è iniziata la Conferenza di Servizi proprio l'altro giorno, perché c'è stata la sospensione COVID purtroppo, l'Amministrazione ha presentato nel 2017 (quindi in tempi in cui non era previsto alcun ampliamento Italgraniti), al Ministero e non alla Regione, la richiesta di finanziamento per la messa in sicurezza di via Carpi nel tratto tra via San Michele e la successiva curva con un ingresso di circa 350 metri prevedendo il consolidamento della scarpata del canale e il rifacimento della massicciata stradale. Ad oggi non è ancora stato finanziato dal Ministero e pertanto al momento non è sostenibile economicamente da parte dell'Ente. L'Accordo urbanistico per l'ampliamento Italgraniti, una volta completato l'iter autorizzativo prevede quale onere a carico del soggetto attuatore, un intervento di adeguamento della sede stradale, dall'intersezione con via San Biagio fino all'inizio del rettilineo finale che conduce all'Azienda Italgraniti, cioè per la totale estensione della strada nell'ambito comunale, fatta eccezione per il tratto rettilineo, perché già adeguato in passato dalla medesima Azienda, cioè la parte antistante l'Azienda. In questo modo la strada diventerebbe adeguata al traffico e più sicura per ciclisti e pedoni, perché l'intervento sarà fatto in modo da prevedere la successiva realizzazione della ciclopedonale"

Il Sindaco: "La facoltà di risposta al Consigliere Lusetti, se si ritiene soddisfatto o meno"

Il Consigliere Lusetti: "Sono soddisfatto, ma avremmo altre richieste da fare su questa cosa"

Il Sindaco: "Fabio se la soddisfazione giunge prima che finisca Borri, segnalalo che accorciamo"

Il Consigliere Lusetti: "Vengo da Borri direttamente stavolta, prendo un giorno di ferie e mi metto lì con lui"

Il Sindaco: "Va bene andiamo avanti Fabio."

Il Vicesindaco Borri: "Vieni, vieni"

61 INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" INERENTE IL TRAFFICO SULLE STRADE COMUNALI DA SPOSTARE SULLE STRADE PROVINCIALI

Il Consigliere Lusetti: "Provinciali, Borri è roba tua anche questa porta pazienza che ormai ci siamo:...omissis.. ritenuto che la qualità dell'aria a San Martino nell'ultima rilevazione era risultata non buona e c'erano stati sforamenti rispetto ai limiti di legge, il nostro livello era quello della via Emilia zona San Lazzaro. Quanto affermato nel DUP relativamente alla qualità dell'aria e della riduzione dell'inquinamento è da noi condiviso: concordiamo sulla necessità di monitorare la situazione con le centraline ARPAE, - a pagina 116 del DUP il computer deve avere commesso un errore e avrà sicuramente saltato le azioni da compiere per la riduzione dell'inquinamento, perché la centralina rileva, ma non riduce. Se non ha commesso errori, allora la vostra volontà è quella di non far nulla, noi diciamo e chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente se nonostante le numerose sollecitazioni, non sia ormai giunto il tempo di alleggerire il traffico, soprattutto quello pesante, sulle strade comunali di via Roma e di via Del Corno, trasferendolo su quelle provinciali di via Stradone, come tutti i Comuni stanno cercando di fare; grazie Giuseppe."

Il Vicesindaco Borri: "Strade provinciali Inquinamento, Rispondo per la strada provinciale di via Stradone perché era stata iniziata dall'altra Legislatura ed era stato deciso di fare quel percorso separando il traffico pesante in base alla provenienza: chi veniva da Est andava sulla destra verso Nord, verso Correggio, chi veniva da Ovest faceva via Stradone. Questo è stato realizzato, perché si pensava e non era ancora stata realizzata e provata via Stradone, in quanto non è ancora completata e messa in sicurezza. Una nota tecnica me la sono scritta: Via Stradone è stata riaperta a marzo 2017 dopo i lavori di adeguamento della sede stradale e la realizzazione della rotatoria di Osteriola. Con la riapertura si è anche definita la limitazione di velocità a 50 Km/h (velocità ridotte portano anche a meno emissioni), sempre per venire incontro al discorso che facevi tu. I lavori risultavano fondamentali, perché comunque su Via Stradone si erano verificati sinistri con ribaltamento di automezzi e autoarticolati nei fossi laterali, addirittura a ridosso delle abitazioni, (c'è stato un caso o due, però ci sono stati), conseguenti alla sezione stradale allora inadeguata per permettere a due mezzi pesanti di incontrarsi. Fu questa situazione limite a portare alla decisione di limitare il

transito degli automezzi pesanti, imponendo un unico senso di percorrenza, quello che ti ho detto, da Ovest verso Est e spostando su Via Roma il transito da Est verso Ovest. Si trattò di una misura di emergenza per la messa in sicurezza di quel tratto di strada in attesa dei lavori poi eseguiti. Oggi le condizioni della strada Via Stradone sono adeguate per il ripristino del doppio senso di percorrenza di tutti i mezzi, decisione di cui si è già parlato in Provincia nei mesi scorsi, perché è un asse provinciale. Va però chiarito che spostando il traffico da una strada all'altra, non riduce l'inquinamento perché sempre quelli sono, semplicemente si spostano le fonti inquinanti. Allora fu fatta quella scelta lì, secondo me, adesso questa Amministrazione valuterà se dare libertà al traffico per i mezzi che vengono in entrambi i sensi, oppure mantenere questa specie di rotonda intorno al Paese. E' una valutazione che alla luce dell'esperienza che è maturata, va fatta con senso di responsabilità, valutazioni, parlando anche con la Provincia perché tecnicamente adesso via Stradone supporta anche un traffico... E' chiaro che quelli che vanno alla Ceramica andranno nella zona industriale o andranno a Correggio non passeranno per via Stradone, ammesso che venga liberalizzato. Una decisione non è ancora stata presa"

Il Sindaco: "Ridiamo la parola al Consigliere Lusetti, ci accingiamo al rush finale, Fabio"

Il Consigliere Lusetti: "Ti ringrazio Borri dell'esposizione, ma non posso essere soddisfatto, no. Vorrei che ci fosse qualcuno che mi dicesse "sì andiamo lì"."

Il Consigliere Lusetti: "Giuseppe riduciamo i costi delle strade"

Il Sindaco: "Invito il Consigliere Lusetti ad andare avanti, grazie"

62 INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" RIGUARDANTE IL BILANCIO DI DESTINAZIONE TURISTICA EMILIA

Il Consigliere Lusetti: "Grazie Sindaco. Destinazione Turistica Emilia:...omissis.. Preso atto che il nostro Comune aderisce a Destinazione Turistica Emilia e che nel DUP emerge che ad oggi non abbiamo a disposizione il bilancio 2019 e neppure il 2018, Noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente: - esposizione e copia del bilancio 2018 e 2019; - quali siano le eventuali concrete ricadute positive della nostra adesione"

L'Assessore Ferrari: "Fabio, i Bilanci di Destinazione Turistica Emilia sono pubblici e si trovano sul sito, se vuoi ti do anche dove poterti collegare"

Il Consigliere Lusetti: "Sì grazie"

L'Assessore Ferrari: "Aspetta che ce lo avevo qua"

Il Consigliere Lusetti: "Me lo puoi mandare anche dopo, tanto non è un problema"

L'Assessore Ferrari: "Te lo posso mandare dopo?"

Il Consigliere Lusetti: "Sì, sì, tranquilla, non è un problema, anche domani"

L'Assessore Ferrari: "Per quanto riguarda le ricadute positive sul nostro territorio, per

ciò che riguarda l'adesione, c'è una maggiore promozione del territorio non solo a livello nazionale, perché sai che "Destinazione Turistica Emilia" sta facendo valutazioni anche al di fuori del territorio nazionale, favorendo così anche una più profonda conoscenza delle emergenze culturali e valorizzazioni delle eccellenze enogastronomiche emiliane. Abbiamo "Ciclovía Emilia" e il prossimo progetto al quale intenderà lavorare Destinazione Turistica Emilia, e credo che noi faremo l'adesione, è un progetto definito "Natura e Sport" che servirà a mappare i percorsi ciclabili esistenti, renderli più comunicabili come sistema escursionistico, mappando anche gli impianti sportivi"

Il Consigliere Lusetti: "Beh certo, ti chiedo solo questo: ma abbiamo avuto più visite, abbiamo avuto più persone anche a San Martino?"

L'Assessore Ferrari: "San Martino possiamo dire che a livello sia di visite per quanto riguarda la nostra Rocca, sia di presenze per quanto riguarda manifestazioni ed eventi, io non te li so quantificare, però anche già i passaggi di ciclisti sono aumentati e questo mi viene detto sia dai commercianti che da chi organizza gli eventi, perché hai persone che, solitamente, non sarebbero arrivate a San Martino. Io ti faccio solo questa considerazione e penso che la possiamo condividere: fino a qualche anno fa San Martino non era quasi conosciuto nella Provincia, diciamoci la verità, in questo modo con "Destinazione Turistica Emilia" c'è un'attenzione maggiore, ma a tutto il territorio"

Il Consigliere Lusetti: "Sì, no, no, cioè non lo so, io sono soddisfatto di quello che mi dici e mi fido per cui: più gente viene meglio è, questo sì"

Il Sindaco: "No adesso vi dico, sono io che fermo, ma perché siamo arrivati all'ultimo. Mi hanno scritto davvero due ciclisti che non lo sapevano, arrivavano da Mantova, ma facevano una tappa, perché se penso che arrivavano da Mantova in bicicletta... poi mi hanno detto che anche i Sammartinesi vanno a Mantova in bicicletta, quindi ci credo. Hanno fatto i complimenti, perché sono riusciti a visitare il Castello da fuori perché non era aperto per le visite, ma ci hanno fatto i complimenti, erano ciclisti"

Il Consigliere Lusetti: "Paolo questo serve per fare pubblicità al nostro territorio, tutti parlano di San Martino"

Il Sindaco: "Bene, andiamo ragazzi, avanti ancora e invito Lusetti al leggere la successiva interrogazione."

Il Consigliere Lusetti: "Lo sai quale è la successiva, è l'ultima."

Il Sindaco: "Volevo lasciarti l'onore a te Fabio di dirlo, visto che diciamo che questo Consiglio è un prodotto tuo, vai avanti."

Andiamo avanti Lusetti, siamo arrivati all'ultimo"

63 INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PROGETTO SAN MARTINO" CIRCA UN TAVOLO DI CONFRONTO PER IL TURISMO E LE ATTIVITA' PRODUTTIVE

Il Consigliere Lusetti: "...omissis... Ritenuto che, a nostro parere, e più volte sostenuto dall'Assessore, il turismo è sicuramente uno dei settori fondamentali dell'economia

italiana e sarebbe importante anche per San Martino; noi chiediamo al Sindaco e all'Assessore competente. - quale sia il pensiero che vi ha spinto a investire solo 500 Euro per questo settore e con che risultato; - se non sia più proficuo aprire un tavolo di lavoro assieme alle minoranze e alle attività produttive del nostro Paese, per confrontarsi su questo importante settore della nostra economia."

L'Assessore Ferrari: "Fabio 500 euro è la quota di iscrizione di Destinazione Turistica Emilia. Per quanto riguarda il tavolo di confronto, stavamo programmando di più, nel senso che sarebbe dovuta venire in un evento aperto al pubblico, quindi anche per le Attività produttive, la Presidente di Destinazione Turistica Emilia per presentare le attività di Destinazione Turistica Emilia. Io mi auguro che ce ne sia la possibilità di riorganizzarci, non ti so dire, perché sono proprio onesta non so se riusciremo a farlo entro l'anno o all'inizio dell'anno prossimo. Io credo che portare qua la Presidente a spiegare tutto il lavoro, può essere di sollecito anche alle Attività produttive."

Il Consigliere Lusetti: "Sono soddisfatto della risposta; devo dirti che 500 euro, lo so, ma è proprio perché sul DUP abbiamo stanziato solamente 500 euro, al di là di Destinazione Turistica Emilia potevamo stanziarne altri per altre iniziative, era questo il senso. Lo so che i 500 euro sono per quello io dicevo spingiamo di più e cerchiamo di... comunque sono soddisfatto della risposta. Giuseppe sono soddisfatto di tutte quelle di Luisa, le tue no, come è questa storia? Ti vengo a trovare così stiamo insieme una mezza giornata Giuseppe, andiamo a prendere il caffè insieme, va bene così mi puoi..."

Il Sindaco: "Scusate, telefonatevi se volete parlarvi. Concludo qua il Consiglio Comunale, ringrazio tutti i Consiglieri, buonanotte a tutti."

Il Consigliere Lusetti: "Grazie a voi tutti, buonanotte"

Il Vicesindaco Borri: "Ciao, grazie"