

CONSIGLIO COMUNALE DEL 29 DICEMBRE 2021
(In videoconferenza)

Il Sindaco

Possiamo cominciare questo Consiglio comunale. Buonasera a tutti, salutiamo anche il pubblico da casa. Siamo collegati in streaming. Cedo la parola al Segretario per l'appello.

[Il Segretario Comunale procede all'appello per la verifica del numero legale]

Il Segretario Comunale

11 presenti su 13.

Il Sindaco

Nomino scrutatori Semellini Filippo, Prabhjot Kaur Sing e Lusetti Fabio.

PUNTO N. 1: Autorizzazione ad esprimere voto favorevole alla vendita di immobili di proprietà della società Aurora Srl da parte del rappresentante dell'ente designato.

Il Sindaco

Passiamo al primo punto dell'ordine del giorno, unico punto di oggi, che è l'autorizzazione ad esprimere voto favorevole alla vendita di immobili di proprietà della società Aurora Srl da parte del rappresentante dell'ente designato

Tratta la delibera il vice Sindaco Luisa Ferrari.

Il Vice Sindaco Luisa Ferrari

Buonasera a tutti, a chi ci ascolta da casa ed ai Consiglieri che sono collegati.

La delibera, come ha premesso il Sindaco, riguarda l'autorizzazione al rappresentante del Comune nel Cda di Aurora, in questo caso, come è stato designato nel Consiglio scorso, sarei io, Luisa Ferrari, ad esprimere voto favorevole all'alienazione dell'immobile abitativo di via Vedegara, che è composto da otto appartamenti. Come avevo già preannunciato nell'altro Consiglio, questi appartamenti sono appartamenti purtroppo che versano in condizioni tali per cui non è possibile darli ancora come abitazione. Il CdA di Aurora ha percorso le due strade. La strada dell'eventuale ristrutturazione dell'immobile non è perseguibile in quanto è molto onerosa e non è

possibile da parte di Aurora sobbarcarsi un mutuo per tantissimi anni, non sapendo poi come andranno le cose, visto che il problema di quell'edificio, che già si era manifestato nel 2011, è proprio il fattore dei mancati pagamenti delle locazioni. Quindi si è prospettata l'opportunità di una vendita. Vendita che il CdA di Aurora vuole tenere in considerazione. Per poterlo alienare, lo Statuto di Aurora prevede l'unanimità. Con questa delibera si dà mandato al rappresentante di Aurora di votare favorevole alla vendita dell'immobile di via Vedegara.

Il Sindaco

Consiglieri, ci sono degli interventi per l'iscrizione? Il primo che vedo è Fabio Lusetti.

Il Consigliere Lusetti

Buonasera a tutti. Come gruppo ribadiamo la stessa cosa che abbiamo ribadito l'altra volta, cioè siamo convinti che il Comune, visto che ha il veto sul voto di Aurora, dovrebbe farlo valere e fare in modo di tenere questi appartamenti proprio in questo momento in cui tutti dicono che c'è un'emergenza abitativa. Non lo dice Fabio Lusetti, ma lo dice la Dimora d'Abramo, lo dicono diverse associazioni che in questo momento c'è questa necessità. Poi vediamo come si stanno muovendo altri Comuni, tipo Rio Saliceto, Reggio Emilia, e ne abbiamo già parlato l'altra volta. Credo che vada in controtendenza. Nel momento in cui le persone hanno più bisogno, penso che in questo momento ci sia da fare uno sforzo in più. Poi capisco che si rimanda sempre, come si suol dire, all'onere del denaro, però secondo me valeva la pena vedere anche come assegnare questi appartamenti. Mi viene da dire, Luisa, che sono cinque anni che sei Presidente di Aurora e sono cinque anni che stiamo perdendo su questi appartamenti, non è mai stato cambiato il metodo o il modo. Prima di venderli, avrei pensato come potere fare, perché in questo momento c'è la necessità. Sappiamo che ci sono dei servizi che vanno al di là del fatto di vedere i costi e i benefici. I benefici possono essere altri, nel senso che vediamo i costi, ma i benefici possono essere rispetto ai servizi, ai servizi sociali, alle persone che hanno più bisogno. Per questo, come diciamo, siamo contrarissimi a questa vendita, anche per quello che - ribadiamo - è stato il mandato di Aurora e quello che i nostri genitori (ne parlo personalmente visto che ho una quota che era di mio padre, per cui lo posso dire personalmente), anche i nostri genitori quando fecero questa società... la società è nata da diversi passaggi, adesso non stiamo a ricordarli tutti altrimenti andiamo al primo dell'anno, ma era nata proprio per dare servizi alla comunità e questo è uno dei vari servizi che può dare alla comunità in un momento espressamente di bisogno come questo. Per cui il nostro voto sicuramente sarà contrario.

Il Vice Sindaco Luisa Ferrari

Ringrazio Fabio per il suo intervento. In questi cinque anni insieme agli altri amministratori del CdA di Aurora abbiamo cercato soluzioni anche dialogando con le persone che erano all'interno di questi appartamenti. Ti ricordo che il problema di questi otto appartamenti è all'attenzione di Aurora dal 2011, dove nel CdA sai benissimo, e non mi piace fare questi collegamenti, io non c'ero, c'erano altre persone, che però avevano già da allora verificato la problematica di questi appartamenti, semplicemente perché Aurora non è nata per la gestione di immobili, ma era nata, come hai detto benissimo tu perché anch'io ne sono socia come erede di mio papà, per altri scopi. Faccio anche presente che la scelta, che comunque è una scelta dolorosa, della vendita di questi otto appartamenti, è stata ed è supportata dal fatto che ci sono altri immobili di Aurora, e parlo del centro che abbiamo in via Roma, dove c'è il circolo Arci, la bocciofila e la cosiddetta sala da ballo, sala Estense, così tutti riescono a identificarla, che ha bisogno di essere aggiornata, aggiornata nella manutenzione, aggiornata nelle norme Covid, perché all'interno di quella struttura possano continuare a svolgersi le attività sociali, come il circolo Arci, come la bocciofila, come la sala Aurora nella quale si svolgono varie attività. Quindi diciamo che si fa un sacrificio - permettimi, Fabio, questo termine - per fare in modo che un altro immobile molto importante possa continuare proprio la funzione sociale per cui è nata Aurora, cioè la collettività. Aurora non è nata per gestire degli appartamenti, ripeto, e già nel 2011 si era manifestata una scelta non troppo oculata. In ogni caso in questo momento quegli appartamenti non sono e non è possibile darli in locazione, viste purtroppo le condizioni in cui versano.

Il Consigliere Villa

Procedo con la dichiarazione di voto. Di Aurora e dell'incongruenza della partecipazione comunale ne parliamo da qualche anno e noi come opposizione non possiamo fare altro che ascoltare le argomentazioni che più o meno coerentemente come Amministrazione tempo per tempo ci fornite. Un esempio? Ci avevate prospettato il passaggio a fondazione, ma è rimasta una società ed altre novità almeno a noi non ne sono giunte. L'ignavia della presidenza? L'impossibilità operativa? Il disaccordo tra i soci? Non lo sappiamo, ma è un dato di fatto che il tempo passa e la soluzione non si avvicina. Nessuno mette in dubbio l'utilità e la finalità sociale di Aurora, ma dura lex sed lex. Oggi volete vendere gli alloggi che un tempo venivano usati per finalità sociale, così le perdite della società ragionevolmente dovrebbero essere bloccate. Ma si può dire che questa operazione porti al superamento delle criticità cui è esposta la stessa partecipazione? Ovviamente no. Il tema rimane aperto e voi non ci fornite elementi per

valutarne il suo possibile superamento. Quindi voteremo contro per mancanza di un indirizzo chiaro sia sulla vicenda Aurora, sia su quali linee opererete in materia di edilizia sociale, perché non sappiamo nulla. La vendita degli appartamenti è una bonifica di bilancio, ma toglie la principale valenza sociale della partecipazione. Di conseguenza, per queste motivazioni ribadisco che il voto di Alleanza Civica è contrario.

La Consigliera Catellani

Ringrazio Luca che ha già fatto la dichiarazione di voto, che faccio mia al cento per cento. Però nella dichiarazione di voto Luca ha fatto un'osservazione interessante, cioè dice: qual è in realtà l'idea di questa Amministrazione nella gestione dell'edilizia sociale nel futuro, visto e considerato questo passaggio? Quindi chiedevo all'Assessore Ferrari se ci può dare una spiegazione di questa volontà del prossimo futuro.

Il Vice Sindaco Luisa Ferrari

Riguardo agli appartamenti di Aurora? Scusa Maura, ma non ho capito la tua domanda.

La Consigliera Catellani

Sull'edilizia sociale, riguardo agli appartamenti non soltanto di Aurora...

Il Vice Sindaco Luisa Ferrari

Gli appartamenti di Aurora non erano edilizia sociale, gli appartamenti di Aurora erano un'edilizia a tassi agevolati e venivano gestiti da Acer in quanto Aurora non riusciva più a farne la gestione.

La Consigliera Catellani

Ti fermo Luisa...

Il Vice Sindaco Luisa Ferrari

Al momento ci sono i buoni affitto, che sono una soluzione che ha trovato finanziariamente la Regione e credo che l'Unione, negli ultimi giorni, abbia dato seguito all'assegnazione di altri buoni affitto. Questi al momento stanno dando risposta alle necessità che abbiamo sul territorio.

La Consigliera Catellani

La domanda era un'altra. Edilizia sociale ed edilizia popolare, abbracciamole tutte e due: visto e considerato il fallimento nella gestione di questi appartamenti, tale per cui si è

obbligati a venderli e non si possono affittare perché evidentemente non c'è stata una gestione oculata, viste anche le tante morosità che spesso affliggono gli appartamenti che sono soggetti a questo tipo di edilizia, chiedo se intendete lasciare, ad esempio, in mano ad Acer ancora nel futuro questo tipo di edilizia, se avete una visione diversa, qual è la vostra visione, la tua, Luisa, l'Assessore sei tu, qual è la visione. La domanda è questa.

Il Vice Sindaco Luisa Ferrari

Io non sono l'Assessore all'edilizia sociale. Comunque ti rispondo in questo modo, Maura. In questo momento stiamo parlando di un altro argomento, che sono gli appartamenti di Aurora. Se poi vorrai, parleremo delle politiche sociali, che non riguardano Aurora, delle quali potremmo farne argomento di altra conversazione.

La Consigliera Catellani

Ringrazio fortemente della risposta. Mi è piaciuta molto, molto, molto. Devo dire molto, grazie.

Il Sindaco

La parola a Marco Baroni per la sua dichiarazione di voto.

Il Consigliere Baroni

Visto quello che è stato detto dall'Assessore Ferrari, il nostro voto è favorevole.

Il Consigliere Lusetti

Chiedo: in base alla convenzione che c'era, se non era edilizia sociale, nel senso che non veniva utilizzata socialmente, come mai era gestita dagli IACP e all'interno c'erano diverse morosità? Secondo me vogliamo dire delle cose diverse, cioè se vogliamo dire alle persone quello che effettivamente è, glielo diciamo; se invece vogliamo stare sul filo del rasoio, stiamoci. Voglio dire che in quegli appartamenti non ci andavano persone che pagavano un affitto normale, era qualcuno che le metteva perché non erano in grado di sostenere l'affitto. Se ci vogliamo prendere in giro un'altra volta, prendiamoci in giro, Luisa. Si parla di edilizia sociale, lì ci andavano persone purtroppo che non sono in grado di sostenere un affitto normale, dobbiamo dirlo! Aurora, ma il Comune in particolare, perché qualcuno aveva il diritto di potere mettere queste persone... il Comune si disfa di questi appartamenti, chiuso. Voi vogliamo dire che Aurora non vuole fare un mutuo perché, come dici tu, facciamo fatica, non c'è la volontà, è una cosa che dobbiamo fare? Benissimo, però dobbiamo dire quello che è

reale, dobbiamo dire che in quella direzione non ci andiamo, volendo possiamo fare uno sforzo e ci andiamo, perché il Comune per fare degli investimenti dei soldi ne ha; dopo dipende dove vuole investire, se vuole investire da una parte o dall'altra. Ci possiamo girare intorno finché vogliamo, al di là che stasera dobbiamo decidere se venderli o non venderli. Secondo noi il mandato di Aurora, al di là che non era di gestire degli appartamenti, era sul fatto che dava dei servizi alla comunità e questo è un servizio alla comunità, non neghiamo l'evidenza, punto. Poi andiamo al voto, che per me va bene, tanto lo sapevamo anche l'altro Consiglio comunale.

Il Sindaco

Andiamo al voto. Prima di andare al voto, vi informo che c'è l'immediata eseguibilità. Quindi facciamo la dichiarazione favorevole favorevole, che vale sia per la votazione che per l'immediata eseguibilità. Concludo solamente dicendo che, Fabio, bisogna fare delle scelte. Non si potevano mantenere gli appartamenti e continuare a mantenere anche quell'immobile dove c'è il bocciodromo, la sala Estense e il bar. A volte bisogna fare delle scelte. Tutto non stava in piedi. Quindi è stata presa una decisione con i soci di Aurora, perché l'altra possibilità era che saltasse Aurora per sempre e dopo finiva tutto il giochino. Per me è così.

Detto questo, avete fatto la dichiarazione di voto. Cedo la parola al Segretario per la votazione e vi ricordo l'immediata eseguibilità.

Il Segretario Comunale

Paolo Fuccio favorevole favorevole.

Luisa Ferrari favorevole favorevole.

Prabhjot Kaur Singh favorevole favorevole.

Filippo Semellini favorevole favorevole.

Marco Baroni favorevole favorevole.

Valerio Bizzarri favorevole favorevole.

Stefania Gianotti favorevole favorevole.

Daniel Rustichelli favorevole favorevole.

Luca Villa contrario contrario.

Maura Catellani contraria contraria.

Fabio Lusetti contrario contrario.

8 favorevoli e 3 contrari.

Il Vice Sindaco Luisa Ferrari

Scusate se approfitto di questo momento, però penso che per chi lo conosce... purtroppo Oreste è caduto dalle scale, è stato ricoverato e domani mattina verrà operato ad una spalla. Capisco il momento, ma credo che abbiate avuto piacere di saperlo da me e non da altri, visto che sono stata interessata subito della questione.

Scusatemi e buon anno a tutti.

Il Sindaco

Grazie Luisa della non bella notizia. A nome di tutto il Consiglio gli auguri vanno a Oreste di pronta guarigione e continuo con gli auguri di buon anno a tutti voi e a tutte le famiglie sammartinesi. Il Consiglio si conclude qua.